

میٹم قادی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ

بِسْمِ اللَّهِ



الصلوة والسلام عليك يا رسول الله

تحریری مناظرہ تین طلاق میں
سنی حنفی عالم دین کے مقابلہ میں

غیر مقلد (وہابی) مولوی کی شکست فاش کی تفصیل اور فرار کی مکمل روئیداد

المعروف

مناظرہ سنیہ طلاق

ما بین

سنی حنفی بریلوی عالم مناظر اسلام محقق العصر حضرت علامہ مولانا

مفتی عبد المجید خان سعیدی

رحیم یار خان

وغیر مقلد وہابی مولوی عبد الرحمن شاہین آف ملتان

ترتیب و پیش مع تصحیح محمد جمیل رضا سعیدی

ناشر مکتبہ کثر الایمان مسجد البدر بہاری کالونی بہاول پور

بتعاون مکتبہ مجیدیہ جامعہ سعیدیہ 10 زمیندارہ کالونی رحیم یار خان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

یا اللہ جل جلالک

الصلوة والسلام علیک یا رسول اللہ

یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

تحریری مناظرہ تین طلاق میں سنی حنفی عالم دین کے مقابلہ میں غیر مقلد (وہابی) مولوی کی شکست فاش کی تفصیل اور فرار کی مکمل روئیداد

المعروف

مناظرہ تین طلاق

ما بین -

سُنی حنفی بریلوی عالم مناظر اسلام مفتی عبد المجید خان سعیدی صاحب
محقق العصر حضرت علامہ مولانا رحیم یار خان

غیر مقلد وہابی مولوی عبد الرحمن شاہین آف ملتان

ترتیب و پیشکش مع تصحیح

محمد جمیل رضا سعیدی

ناشر: مکتبہ کنز الایمان مسجد البدر بہاری کالونی بہاولپور

بتعاون: مکتبہ مجیدیہ جامعہ سعیدیہ 10 زمیندارہ کالونی رحیم یار خان

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں

کتاب

مناظرہ سہ (۳) طلاق

مصنف

محقق العصر، مناظر اسلام، حضرت علامہ، مولانا

مفتی عبدالمجید خان سعیدی صاحب رحیمپور خان

ایڈیشن

پہلا

سال اشاعت

ستمبر 2009ء بمطابق رمضان المبارک ۱۴۳۰ھ

ناشر

مکتبہ کنز الایمان بہاری کالونی مسجد البدر بہاولپور

بتعاون

مکتبہ مجیدیہ جامعہ سعیدیہ 10 زمیندارہ کالونی رحیمپور خان

تبلیغی ہدیہ

10 روپے

بیرون جات کے حضرات 10 روپے کے ڈاک ٹکٹ بھیج کر منگوا سکتے ہیں

ملنے کے پتے

مکتبہ مجیدیہ جامعہ سعیدیہ 10 زمیندارہ کالونی رحیمپور خان

مکتبہ کنز الایمان مسجد البدر بہاری کالونی بہاولپور

قاری محمد ریاض سعیدی امام و خطیب مسجد اہلسنت چک 138 نزد چوک میتلا جہانیاں خانیوال

کاظمی کتب خانہ عقب جامعہ غوث اعظم داتا گنج بخش روڈ رحیمپور خان

پہلے اسے پڑھیے

استاذ الاساتذہ جامع المعقول والممنقول فاتح رفض و خروج عاشق رسول شیخ القرآن حضرت الاستاذ علامہ محمد منظور احمد فیضی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنی حیات ظاہرہ میں اپنے بعض ارادت مندوں حاجی گل محمد خاں اور حاجی عبد المجید صاحب فیضی کی دعوت پر اُن کے ہاں بستی بنگل والی نزد روہیلا نوالی (ضلع مظفر گڑھ) میں تشریف لے گئے۔ اُن کے برخورداروں محمد سلیم اسد اور محمد اکبر (جو آپس میں چچا زاد اور سالہ بہنوئی بھی ہیں) کو غیر موجود پا کر آپ نے ان سے اُن کے بارے میں استفسار فرمایا تو انہوں نے بتایا کہ وہ تعلیمی سلسلہ میں گئے ہوئے ہیں۔ پوچھا کہاں اور کس کے ہاں؟ بتایا گیا کہ اُن کا ایک علاقائی غیر مقلد انہیں قرآن وحدیث کی تعلیم دلانے کی غرض سے لے گیا ہے۔ اور وہ ایک سال سے زائد عرصہ سے جامعہ ستاریہ کراچی میں پڑھ رہے ہیں۔ حضرت نے فرمایا کہ بچے بے ادب اور گستاخ رسول بن جائیں گے اور خاندان کو بھی بگاڑ دیں گے، اس لئے انہیں وہاں سے فوراً ہٹا لو ورنہ میرا آپ لوگوں سے بایکاٹ ہے۔ انہوں نے کہا ہم نے صرف پڑھانا ہے باقی ان کے بگڑنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کیونکہ ہم جدی پشتی سنی ہیں۔ اس طرح سے کچھ طے نہ ہو پایا۔ حضرت نے اُن کے ہاں آنا جانا وغیرہ ترک فرما دیا۔ انہیں جب احساس ہوا، تو انہوں نے ان بچوں کو وہاں سے نکال کر آپ کے سپرد کیا۔ آپ نے انہیں محقق العصر مناظر اسلام حضرت علامہ مولانا مفتی عبد المجید خان سعیدی رضوی دامت برکاتہم العالیہ آف رمیہا رھاں کے ہاں داخلہ دلوانے کا حکم فرمایا۔ چنانچہ آپ کے حکم سے جامعہ غوث اعظم رحیم یار خاں اُن کا داخلہ ہو گیا۔ آپ نے اُن کی "پارت" بھی دی یعنی ان کا خیال رکھنے کا حکم فرمایا جبکہ وہ دونوں غیر مقلدیت کو اختیار کر چکے تھے۔ اور کہتے تھے کہ علم اور قرآن وحدیث ہے تو صرف اور صرف اہلحدیث کے ہاں ہے۔ بہر حال برخوردار محمد اکبر نے مکمل قرآن مجید حفظ کیا۔ اور نوجوان محمد سلیم اسد نے درس نظامی کی تکمیل کی۔ دوران پڑھائی عقائد ومسائل پر خاص توجہ دی گئی۔ اور اُن کی تسلی کیلئے بغرض موازنہ چوٹی کے سمجھے جانے والے علماء غیر مقلدین سے اُن کی بحثیں بھی کرائیں اور خصوصیت کے ساتھ غیر مقلدین کے خاص مسئلہ "ایک مجلس کی تین طلاقیں" (جس پر انہیں بہت ناز ہے) مولانا موصوف (محمد سلیم اسد صاحب) نے کئی غیر مقلدین شیوخ ارشاد الحق اثری آف فیصل آباد، طالب الرحمن آف پنڈی، صفدر عثمانی آف گوجرانوالہ، اللہ بخش ملتان آف ملتان، مولوی رفیق اثری آف جلاپور پیر والا اور اُن کے مایہ ناز شاگرد عبدالرحمن شاہین آف ملتان وغیرہم سے بحث ومباحثہ کیا۔ اور آخر الذکر "استاد شاگرد" سے تو تحریر کے علاوہ بالمشافہ بھی گفتگو کی اور انہیں دلائل سے خالی اور جواب سے عاجز پا کر اس نتیجے پر پہنچے کہ غیر مقلد مذہب کی بنیاد محض مغالطات پر ہے، جس پر پروپیگنڈہ غالب ہے۔ لہذا انہوں نے اس سے باقاعدہ توبہ

کی اور محقق العصر مناظر اسلام حضرت علامہ مولانا مفتی عبد المجید خان سعیدی دامت برکاتہم العالیہ کے ہاتھ پر باصرار بیعت بھی کی۔ اور غیر مقلدیت سے تحریری لائق کا اظہار کرتے ہوئے دیگر کے علاوہ خصوصیت کے ساتھ مولوی عبد الرحمن شاہین کو ایک زوردار خط بھی لکھا اور اسے اُسے چیلنج کیا جس پر شاہین صاحب نے مکمل چپ سادھ لی اور اپنی موبائل فون کی سم بھی بدل دی۔

اس دوران اُنہوں نے رفیق اثری، عبد الرحمن شاہین اور طالب الرحمن سے اپنی تابو توڑ ٹیلی فونک گفتگو کی کمیشن بھی تیار کیں۔ جو ریکارڈ بر محفوظ ہیں۔ یہ واقعہ 2004ء کا ہے۔

پچھلے دنوں چک 138 چوک میتلا تحصیل جہانیاں ضلع خانیوال میں عبد الرحمن شاہین کے دادیلا کے جواب میں مجاہد اہلسنت مولانا قاری ریاض احمد سعیدی صاحب اور اُن کے عتو رستی کارکنوں جلسہ میں محقق العصر، مناظر اسلام حضرت علامہ مولانا مفتی عبد المجید خان سعیدی دامت برکاتہم العالیہ کو مدعو کیا۔ تو آپ نے لوگوں کو تین طلاق کا یہ ماجرا سُنا یا۔ اس کے بعد عبد الرحمن شاہین کو اُن کے ماننے والوں نے جواب کیلئے بلایا تو وہ اس کا تسلی بخش جواب دینے کی بجائے نہ صرف یہ کہ اسے گول کر گئے بلکہ غلط بیانی سے بھی کام لے کر عوام کو گمراہ کرنے کی کوشش کی۔ جس کے بعد ضرورت محسوس کی گئی کہ اصل حقیقت کو منظر عام پر لایا جائے، جو حاضر ہے۔ پڑھیے اور شاہین صاحب کی کمال دیانت کو داد دیجیے۔ شاہین صاحب اب بھی اپنی ہٹ سے نہ ہٹیں تو اُن سے قرآن پر ہاتھ رکھوا کر پوچھیے کہ اُنہوں نے محقق العصر، مناظر اسلام حضرت علامہ مولانا مفتی عبد المجید خان سعیدی دامت برکاتہم العالیہ کی تحریر کا جواب نیز مولانا محمد سلیم اسد صاحب کی جواب طلب تحریر کا مطلوبہ جواب کب دیا تھا۔ اگر دیا تھا تو اس کی نقل پیش کریں۔ لیکن اگر جواب نہیں دیا اور واقعی نہیں دیا تھا تو منبر رسول پر مسجد میں کھلے بندوں اُنہوں نے جھوٹ کیوں بولا؟ اور کیوں اسے گول کر گئے۔

تو سب سے پہلے دیکھیے مولانا محمد سلیم صاحب کا توبہ نامہ اور شاہین صاحب کے نام اُن کا چیلنج۔ اس کے بعد شاہین صاحب سے تین طلاق پر کیا گیا استفسار۔ پھر اس کے بعد شاہین صاحب کا جواب اور آخر میں محقق العصر مناظر اسلام حضرت علامہ مولانا مفتی عبد المجید خان سعیدی دامت برکاتہم العالیہ کے قلم سے اس کا ردِ بلغ جو بفضلہ تعالیٰ تاحال لا جواب ہے۔ واللہ یقول الحق وهو یهدی السبیل۔

خاکبائے علمائے اہلسنت

محمد جمیل رضا سعیدی

مجلس رضا مسجد البدر بہاری کالونی بہاولپور

شب ۷ رمضان المبارک ۱۴۳۰ھ بمطابق

29 اگست 2009 شنبہ بوقت ڈھائی بجے

نوٹ: مولانا محمد سلیم صاحب اس وقت دہلی میں مقیم ہیں اُن کا نمبر یہ ہے

00971503721736

خواہش مند حضرات اُن سے تصدیق کر سکتے ہیں۔

مناظرہ الحمدیہ سیدنا حسن شاہ میں۔ میں منشی وحید الدین دارالحدیث محمدیہ ماکھڑا صاحب خان
السلام علی من اتبع الهدی

آپ نے خلاف تلافی کے متعلق جاری فرمائی بحث میں (جو مؤرخہ ۱۵ مئی ۱۹۸۰ء کے جاری ہے) اپنے
اپنے فتویٰ پر اٹائے گئے سنی حنفی بریلوی عالم منشی عبدالحمید خان سیدی بریلوی کے استنادات
کے نہ صرف یہ کہ جوابات ہیں دیئے۔ اس بارے میں ہماری طرف سے بیسویں مرتبہ
کئے گئے ٹیلیفون پر بریل کے ذریعہ سے ہر ہام کیا۔ بلکہ کئی مرتبہ واضح طور پر بریل کی صورت میں لکھے
کہ جواب تکمیل کیا گیا ہے جو منسوب بہ ہونے چاہئے گا۔ وہ یہ کہ ایک مرتبہ تو آپ سے ہر ایک
مگر اتوار کے دن آپ کو ڈاک مل جائے گی۔ حالانکہ اتوار کو پوسٹ کزنس کا سرکاری ٹیلیفون
اور آخری مرتبہ کے ٹیلیفون پر آپ نے یہ کذب بیانی کی کہ چار دن پہلے بالی پوسٹ جواب دیا ہے
مگر چکا بیوی۔ جو بالکل خلاف واقعہ ہے۔ میرے آپ نے اپنے جواب کی فوری کاپی ہماری ہی میں اور
اپنے حلقہ والوں کو بھیج دی کہ مدد صمدیہ بارخان والا کو آپ کا نمبر دے کر تریدیں۔ چنانچہ مؤرخہ
۱۵ اگست ۱۹۸۰ء کے راجہ نامہ میں برکر کر دیا گیا ہے۔ آپ کے استاد محمد رفیع انصاری مفت جلا پور میں والا
جو مفتی العبد کے لقب سے معروف تھے برائے ہیں اسے میں ہم نے آپ کو بھیجی تھی مگر اسے نہ سخت
قبول کیا۔ اور آپ کا لکھا ہوا فتویٰ نہیں لیا۔ وہ تو اس میں آپ سے مدد ہم آگے ثابت ہوئے کہ
چنانچہ ایک ہی میں سے آپ کے فتویٰ کا جواب جو انہی سنی حنفی عالم نے تحریر کیا۔ جنہوں نے آپ کے
کا رد کیا تھا۔ بند ہوئی۔ میں اس پر جو انہی معمولی بولہ خون بریلی بن سے گنگوڑی میں لکھا تھا کہ
سے میں نے انہیں آگاہ کیا۔ نیز مؤرخہ ۹ ستمبر کو خود آپ کے پاس آپ کے مدرسہ دارالحدیث
محمدیہ جلا پور میں والا میں گیا۔ بالمشافہ گفتگو کی۔ مگر انہوں نے میں ایک نہ منی۔ اور جواب دینے
سے صاف ملکر گئے۔ اور طیش میں ہیں آگئے۔ جو آپ کی طرح آپ کے ہاتھ پر ماکھڑا شریف
(اور یہ سب کچھ ریکارڈ پر محفوظ ہے) بے شک آپ ان سے پوچھ لیں۔ اور اسکی
تصدیق کریں۔ جس کے بعد ہم اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ آپ کوکے میں نے یہاں تک
اور دعویٰ کی حد تک یہاں تک حدیث ہیں۔ اور خصوصیت کے ساتھ زیر بحث مسئلہ

میں آپ کے پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی بھیجی ہوئی حدیث اور آپ کا کوئی خط
مبارک ہو کر نہیں ہے۔ اور آپ لوگوں پر عصب جو ثواب بہت ہے اس میں اپنے تمام ساتھیوں
سمیت ناکامیاد ایک حدیث مذہب سے لافعلیٰ کیا اعلان کر کے۔ اُسے اپنے نفس پر
صبر
و عقیدہ کو اختیار کرتا ہوں۔ اگر آپ عالم فہم گفتگو کرنا چاہیں تو کہہ دیجئے
ہیں ہمیں۔ یہ سب باتیں ہیں۔ عصب آپ کا صحت فہم فتویٰ ہی ہو گا صرف اس کا حال سے
گفتگو ہو گی۔ کوئی اور نئی بات بطور موضوع اس میں شامل نہ کیا جائے گی۔ کہ اس کے علاوہ حق
میں آ کرنا چاہتا ہے۔ اگر آپ کو چیرات اور ذرہ بھر میں عداوت ہے جو چھوٹی تو
آہل عالم نظر کرتے ہیں۔ اپنے دست و پاؤں سے ہر وقت اس کے لیے دعا کرتے ہیں۔ اس کی تائید
اور قہر میں ماریں مار دینا کہ ہر میں ملے اس کے۔ اگر تاریخ مولوی سے ایک ہفتہ
کے اندر اندر آپ کا جواب ہو تو آپ کی شکست ہوگی جس کے بعد
پورے اہل عالم کو منکر کا ہر ذرہ کا ہر ذرہ حق ہو گا۔

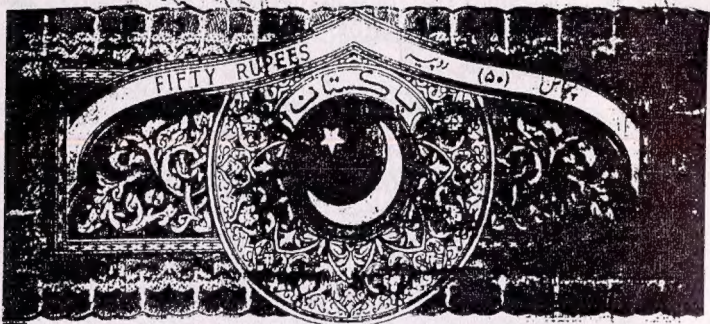
-bā

محمد سلیم اسد سنی خٹھی سرکاری معرفت امام

اجامع مسجد عائشہ ۱۵ فروری ۱۹۷۱ء

عصیم یار خان غورانی (1929-2003)

۱۳ ستمبر ۲۰۰۷ء کو



شہید احمد ولد بشیر احمد قوم دھانہ و سکنہ بستی جام پتھر روتی شریف ڈاکخانہ
 حصہ واپس خعیل صادق آباد 3 8881348-31304

مقرر کی شادی دھانہ مسماہ بیروین و پتھر جام پتھر بخش قوم دھانہ و سکنہ
 روتی شریف ڈاکخانہ حصہ واپس خعیل صادق آباد سے عرصہ تقریباً
 پچیس برس ہو گیا۔ مسماہ بیروین جو کہ نا فرمان عورت ہے من مقرر کا قلعہ اور
 اپنی آزاد مرضی سے دوبارہ گمراہی مسماہ بیروین کو اپنے نفس پر حرام - حرام - حرام قرار
 دیا کہ طلاق - طلاق - طلاق دیتا ہے۔ مسماہ بیروین اپنی عدت پوری کرنا
 کے بعد ایسے جا بیٹے شادی دھانہ کر سکتی ہے۔ من مقرر کو کوئی غمراہی نہیں ہے۔
 لہذا خاتون نامہ دوسروں کو جان لگو دیا ہے تاکہ مسماہ بیروین سے باوقار عورت نام
 آئے۔
 محمد عارف احمد 22-5-22



گواہ شدہ
 علم دین ولد حبیبہ خان قوم دھانہ
 سکنہ صادق آباد
 حکم دیا

شہید احمد مقرر مذکور

گواہ شدہ
 سید احمد ولد حبیبہ
 سکنہ صادق آباد

ATTESTED

Ch. M. Anwar Advocate
 Motry Public S. & Division
 Court Sadik Abad

لیجسٹرار محمد رفیع الرحمن
 برائے رجسٹر صحت سوال - طلاق نامہ خدائی رو سے شہداء
 جس میں طلاق قاضی ہوتی تین ملائیں نہیں ہوتی ہیں۔ کیونکہ
 از روئے شہادت یعنی قرآن و حدیث کے احکام کی رو سے

بیک وقت صرف ایک طلاق دی جا سکتی ہے۔ ایک سے زیادہ یا تین طلاقیں اکٹھی نہیں دی جا سکتیں کیونکہ قرآن مجید میں ہے: **اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانِ فَاِنْ مَتَّاقٌ بَعْدَ رَافِعٍ لَوْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ** کہ طلاق دو بار ہے۔ اگر تالی کے اس زمانہ کا انا مال ہے ایک ہی بار طلاق نہیں ہوگی بلکہ دوسری طلاق دوبارہ ہے۔ ایک بار میں ہی تین یا ایک سے زیادہ طلاقیں اکٹھی نہیں دی جاسکتیں۔

صحابی محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ: **اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانِ فَاِنْ مَتَّاقٌ بَعْدَ رَافِعٍ لَوْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ** ثلاث تطليقات جميعا فقام غضباناً فقال اُلَيْعَبُ بِلَتَابِ اللَّهِ وَأَنَا بَيْنَ أَعْلَمَ كَرَمٍ حَتَّى قَامَ رَجُلٌ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ اَلدَّائِمَةُ اَلْمَقْتَلَةُ - (سنن شافعی تخریف ص ۱۱۱)

یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو غصہ ہو گیا کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو اکٹھی تین طلاقیں دے دی ہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے کڑے ہو کر اور فرمایا کیا کتاب اللہ کے ساتھ کھیلنا چاہیے اور اس موجودہ طور پر تو ایک شخص غصہ ہو کر کہہ دیکر اس کو قتل کر دوں؟ تو اس حدیث شریف سے ثابت ہوا کہ اکٹھی تین طلاقیں دینا قرآن مجید کے خلاف اور تعجب کتاب اللہ اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت مطہرہ کے خلاف ہے۔

یہی وہ ہے کہ فقہاء کرام سے پہلے بھی تین طلاق کے فرق کے خلاف قرار دیا ہے۔ چنانچہ فقہ حنفی کی مشہور کتاب المغنی ص ۳۵۰ کتاب الطلاق میں ہے: **وَالطَّلَاقُ اَلْبَيْعُ اَنْ تَمْلِكُوا اَمْلًا اَوْ تَكْلَمُوا وَاحِدَةً اَوْ ثَلَاثًا فِي طَرَفٍ وَاحِدٍ** کہ یکبارگی اکٹھی یا ایک ہی طہر میں تین طلاق دینا یہ بری طلاق ہے۔ اور تین بار ساتھ لکھا ہے: **وَرَوَيْنَا عَنْ اَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: طَلَقٌ وَاحِدٌ يَدِينُ وَالْاُخَرَانِ لَا يَدِينُ** ہر گز۔

تو ہر کام کتاب اللہ حکم نبوی کے خلاف اور شرعی لحاظ سے بدعت اور منوع ہر وہ کیے جیسے ہو سکتے ہیں بہر حال دلائل بالا سے ثابت ہوا کہ اکٹھی تین طلاقیں دینا از روئے شریعت منع ہے۔ جب اکٹھی تین طلاقیں دینا منع ہے تو پھر اکٹھی تین طلاقیں ہوگی ہی نہیں۔ بلکہ اس صورت میں صرف ایک ہی بری طلاق ہوگی۔ کیونکہ ایک وقت میں صرف ایک طلاق ہی دینے کا حق ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ تین اکٹھی نہیں۔ اس لیے صرف ایک ہی بری طلاق ہوگی۔

جیسا کہ کئی شخص اگر اپنی بیوی کو ۱۵ دن طلاقیں یا ۱۵۰ طلاقیں یا ۱۰۰۰ طلاقیں دے تو اس میں سے صرف تین نافذ اور لاگو ہوں گے۔ اگر ۱۵ دن طلاقیں یا ۱۵۰ طلاقیں یا ۱۰۰۰ طلاقیں دے تو اس میں سے صرف تین ہی دینے کا حق ہوگا۔ تین سے زائد نہیں۔ قرآنی طلاق کے دینے کا حق تو ہے کہ ایک ایک ماہ یا طہر کے وقفے سے ایک ایک وقت میں دینے کا حق نہیں ہے۔ قرآن میں صرف ایک ہی طلاق ہوگی جس کے دینے کا اسے ایک وقت میں ہی حق حاصل ہے۔ باقی دو لغو قرار پائیں گی۔ کہ اس سے باقی دو اپنے اپنے وقت پر دینے کا حق ہے۔ اس لیے اس صورت میں صرف ایک ہی بری طلاق ہوگی۔

جیسا کہ کراچی کے وقت تین دفعہ ایجاب و قبول کرنا چاہا ہے۔ قرآن میں صرف نکاح ایک ہی ہوتا ہے۔ تین نہیں قرآن میں صرف تین طلاقیں تو ہوں گی بلکہ صرف ایک ہی ہوگی۔ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: **اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانِ فَاِنْ مَتَّاقٌ بَعْدَ رَافِعٍ** کہ طلاق دو بار ہے۔ یعنی ایک ہی بار میں تین نہیں۔ اس لیے جو شخص ایک بار میں ہی تین طلاقیں دے گا تو وہ ایک ہی بری طلاق ہے اور اس ایک طلاق کے بعد قرآن مجید و روئے اور صلح کا حکم فرما رہا ہے کہ وہ خامس سال بعد عرفہ کے معروف اور مناسب طریقہ سے صلح اور رجوع کرے اس کو اپنے گھر بسا اور اور دوک لو۔ اس صورت میں صلح کرنا اور رجوع کرنا اگر آباد کرنا یا منشاء خداوندی ہے۔

نیز جناب عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: **اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانِ فَاِنْ مَتَّاقٌ بَعْدَ رَافِعٍ** کہ طلاق دو بار ہے۔ اور یہ حدیث سنن ابی داؤد شریف ص ۱۰۹: ۲۰ میں بھی موجود ہے جس سے یہ ثابت ہو رہا ہے کہ اگر کسی مرد نے ایک ہی وقت میں تین طلاقیں دے دیں تو اس میں سے صرف ایک ہی بری طلاق ہوگی اور اس ایک طلاق کے بعد قرآن مجید و روئے اور صلح کا حکم فرما رہا ہے کہ وہ خامس سال بعد عرفہ کے معروف اور مناسب طریقہ سے صلح اور رجوع کرے اس کو اپنے گھر بسا اور اور دوک لو۔ اس صورت میں صلح کرنا اور رجوع کرنا اگر آباد کرنا یا منشاء خداوندی ہے۔

یعنی درستی میں ہی تین طلاقیں تو ایک قرار دیکر منسلک کرادی جاتی تھی۔ اور اب اگر کسی مرد نے ایک ہی وقت میں تین طلاقیں دے دیں تو اس میں سے صرف ایک ہی بری طلاق ہوگی اور اس ایک طلاق کے بعد قرآن مجید و روئے اور صلح کا حکم فرما رہا ہے کہ وہ خامس سال بعد عرفہ کے معروف اور مناسب طریقہ سے صلح اور رجوع کرے اس کو اپنے گھر بسا اور اور دوک لو۔ اس صورت میں صلح کرنا اور رجوع کرنا اگر آباد کرنا یا منشاء خداوندی ہے۔

وَأَنذَرْتُكُمْ نَارًا تَلَظَّى

فتویٰ نمبر ۲۰۰۴/۲۹۵

• 9-7-2004

مولانا عبدالحق دکنوی، حنفی فقہ حنفی کی مشہور کتاب شرح التوایہ کی شرح عمدۃ الریایۃ ص ۲۱ میں فرماتے ہیں، والقول الثاني اذا طابق ثلاثا قطع واحدة راجعية وهذا هو المنقول عن بعض الصحابة وبه قال داود الظاهري وأتباعه وأحد القولين للمالك وبعض أصحاب أحمد، یعنی دوسرا قول یہ ہے کہ ضرور اگر تین طلاقیں دے دے تو وہ ایک راجعی طلاق ہوگی اور یہی بات بعض صحابہ کرام سے منقول ہے۔ اناض داؤد ظاہری اور ابن کے تبعین کا مذہب امام مالک کا ایک قول اور بعض اصحاب امام احمد کا قول اور مذہب بھی یہی ہے۔ امام عینی نے حنفیہ شرح ہمارا عمدۃ الفاری ص ۹۰ و ۹۱ میں فرمایا ہے کہ امام طائوسؒ امام ابن اسحاقؒ امام حجاج بن ارطاةؒ امام ابراہیم نجفیؒ (بزرگ امام ابوحنیفہؒ سے استاد ہیں) ابن قتادہؒ اور ظاہریہ اس طرح کہتے ہیں: کہ اگر ضرور ہوگی کہ ایسے تین طلاقیں دے دینے تو یہ ایک طالع ہوگی۔ امام علی ہادیؒ حنفیہ نے شرح معانی الآثار ص ۳۳ میں باب عبد اللہ بن عباسؓ سے روایت کی حدیث نقل کرنے کے بعد لکھا ہے: وذهب عموم إلى أن الرجل إذا طلق امرأته ثلاثا معا وقعت عليه واحدة، کہ ایک طلاق کا مقابہ کا مذہب ہے۔ کہ جب کہ وہ شخص اپنی بیوی کو ایک تین طلاقیں دے تو ایک واقع ہوگی اس لیے اس صورت میں بھی صرف ایک راجعی طلاق ہوگی جس کے بعد عدلت اپنی تین ماہ (۹۰ دن) کے اندر

اعد صلح اور رجوع کر کے میاں بیوی اکٹھے آباد ہو سکتے ہیں۔ تجدید نکاح یا حلالہ وغیرہ کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ جیسا کہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: "تم رجوع کر لو۔ اور حجابی نے رجوع کر لیا۔"

حلالہ کرنے اور کرانے والے پر مبنی اگر تم صلح اللہ علیہ لعنت فرماتی ہے۔ "لَعْنَةُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ" (سنن نسائی ص ۱۱۱) نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "أَلَا أُخْبِرُكُمْ بِمَنْ يَنْتَحِلُ الْمُتَحَلِّينَ؟" (سنن نسائی ص ۱۱۱) کیا تم کو گمراہ کسانوں بتلاؤں جو صحابہ کرامؓ کی طرف سے منع کیا گیا تھا؟

کہ وہ حلالہ کرنے والے ہیں۔ (جامع ترمذی بسنن نسائی)

حضرت عمرؓ کی خطاب من البدنہ کا فرمان ہے: لَا أُفَوِّجِي بِمُحَلِّلٍ وَلَا بِمُحَلِّلَةٍ إِلَّا رَجَعَتْهُ (محلی ابن حزم ص ۱۸۱)

کہ میرے پاس جو بھی حلالہ کرنے والا اور گمراہ والا لایا گیا تو میں اس کو رجوع کر دوں گا۔ ثابت ہوا کہ یہ زنا ہے کیونکہ رجوع زنا کی سزا ہے۔

جناب عبداللہ بن عمرؓ نے حلالہ کے متعلق ابراہیمؓ کی قوم پرہیزگاری نے فرمایا: "عرفت عمر بن الخطاب لو رأی شیاً من ذلك لوجع فيه" (الرمنا) کہ اگر حضرت عمرؓ ایسا کرتے دیکھ لیں تو رحم کر دیں گے۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے حلالہ کے بارے میں سوال کیا گیا تو فرمایا کہ وہ دونوں زانی ہیں اگرچہ وہ بیس سال بھی اکٹھے رہیں۔ (لا یضأ) مشروطاً کہ اسلام میں کوئی ایسا شرع ہو

جو انہیں ملے۔ اس طرح مشروط نکاح بذات خود حرام ہے۔ اور حلالہ بھی بذات خود حرام ہے۔ تین طلاقیں اکٹھی دینا بھی حرام ہے اس لیے اس صورت میں صرف ایک رجعی ہوگی جس کے بعد صلح ہو سکتی ہے۔

یہ عقیدہ اور مسئلہ قرآن مجید، صحیح احادیث نبویہ اور صحابہ کرامؓ اور ائمہ عظامؓ سے ثابت ہے۔ کہ اس صورت میں ایک رجعی طلاق ہے۔ صلح شریعت کے مطابق ہے۔ بلکہ ان احادیث، آیات، ائصالؓ صحابہ کرامؓ اور ائمہ عظامؓ کی مخالفت کرنے والے خود مجرم ہیں صلح کرنے اور کرانے والے نہیں۔ اس لیے جب حدیث نبوی کے مطابق طلاق

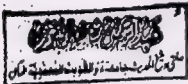
ہوئی ہے بلکہ شرعاً وہ دونوں میاں بیوی ہیں تو دربار نکاح یا حلالہ وغیرہ کی کوئی ضرورت ہی نہیں ہے۔ اس صورت میں بات تو یہ ہے کہ زبردستی طلاق ہوئی ہی نہیں

اگر بالفرض کوئی شخص زبردستی کی طلاق کو جائز بھی قرار دے پھر اس صورت میں صرف ایک رجعی طلاق ہوئی ہے۔ تین نہیں۔ لہذا عدت کے دوران رجوع صحیح ہے حلالہ اور تجدید نکاح کی ضرورت نہیں۔ ہذا ما عندی واللہ أعلم بالصواب۔

عبداللہ علی شاہین الثوری



دارالافتاء دارالعلوم دارالعدلیہ
22/1/2004
4/7/2004



الجواب وبالله التوفيق والسديد

بسم الله الرحمن الرحيم نحمدہ و نصلی علیٰ رسولہ الکریم و علیٰ الہ وصحبہ اجمعین
سائل نے بیک وقت دی گئی تین طلاق کے متعلق ایک استفتاء کے جواب میں غیر مقلدین
آف ملتان کے ایک ادارہ کے ایک غیر مقلد مفتی و شیخ الحدیث مسمیٰ عبدالرحمن شاہین الاثری صاحب کا تحریر
کردہ فتویٰ دکھایا اور ساتھ ہی اس کے تعجیلاً جواب کا بھی پرزور مطالبہ کیا جو (اس میں درج کئی امور پر
تبصرہ کا حق محفوظ رکھتے ہوئے سردست بقدر ضرورت) پہلی فرصت میں حاضر ہے۔

(یاد رہے کہ فقیر اس سے قبل استفتاء ہذا کے جواب کے ساتھ ساتھ اس کے تحت یہاں رحیم یار خاں شہر کے
ایک غیر مقلد مفتی و شیخ الحدیث کے محترمہ فتویٰ کا مکمل ردِ بلوغ بھی مورخہ ۲۲ ربیع الآخر ۱۴۲۵ھ بمطابق
11 جون 2004ء بروز جمعۃ المبارک کو لکھ کر دے چکا ہے۔) (فمن شاء الاطلاع علیہ فلیوجع
الیہ) فاقول وبالله اصول وبہ التوفیق وبیدہ ازمۃ التوفیق۔

موصوف کی علمی پوزیشن: اس سلسلہ میں ہم سب سے پہلے غیر مقلد موصوف کی علمی پوزیشن کو خود ان کے
اس فتویٰ کی روشنی میں واضح کر دینا ضروری سمجھتے ہیں تاکہ ہمارے قارئین کو ان کے اس جواب کی صحیح
کنڈیشن کا باسانی اندازہ ہو سکے اور بخوف طوالت اس کی بھی بطور نمونہ بعض مثالوں کے پیش کرنے پر
اکتفاء کر رہے ہیں۔

غلطی نمبر 1۔ چنانچہ (1) صفحہ ۴ پر نسائی (ج ۲ ص ۱۰۱) کے حوالے سے انہوں نے حدیث "لعن رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم المحلل والمحلل لہ" لکھ کر المحلل اور المحلل لہ
اپنے قلم سے رفع دیا اور انہوں نے مرفوع بنایا ہے جو قطعاً غلط ہے کیونکہ اس میں المحلل مفعول بہ او
المحلل لہ میں لفظ المحلل اس کا معطوف ہونے کے باعث منصوب ہے۔

غلطی نمبر 2۔ نیز جامع ترمذی اور سنن نسائی کے حوالہ سے انہوں نے ایک حدیث اس طرح نقلی ہے کہ
اخبرکم "بتیسس المستعار" جو کئی الفاظ کا مجموعہ ہے کیونکہ یہ لفظ تیسس نہیں تیس ہے۔ نیز حدیث
شریف میں وہ معرف باللام ہے یعنی "التیس" المستعار کا موصوف واقع ہے جبکہ اسے "ال" سے معزی کر
دینے میں موصوف اور صفت میں مطابقت نہ رہی۔ موصوف نکرہ اور اس کی صفت معرفہ ہوئی جو نحو کے
الائق مبتدی بھی جانتے ہیں کہ صحیح نہیں۔ جبکہ اس کا عبارت ہذا میں موصوف ہونا خود موصوف کو بھی تسلیم
ہے۔ چنانچہ انہوں نے ان الفاظ کا ترجمہ لکھا ہے "کرایہ کا سائڈ" (پھر اس میں لفظ کا کی اضافت بھی کچھ
محتاج بیان نہیں۔ یعنی پہلے موصوف پر ہاتھ صاف کیا پھر ترجمہ بھی اضافت والا کر دیا)

غلطی نمبر 3۔ نیز ص ۴ پر لفظ "انمہ" کو آئمہ لکھا ہے اور یہ غلطی دوبار کی ہے جس کے غلط ہونے دلیل یہ ہے کہ
جمع قلت کا صیغہ ہے جو اغونۃ کے وزن پر ہے بعد الاوّل قرار دینے کی صورت میں یہ وزن برقرار نہیں رہے گا۔ نیز
قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد: "وَجَعَلْنَا مِنْهُمْ اٰنِمَةً" (وغیر ح) بھی ناخن فید کی واضح دلیل ہے۔

غلطی نمبر 4۔ نیز ص ۳-۴ پر مرد و عورت و مشورہ دیتے ہوئے لکھا ہے "عدت یعنی تین ماہ (90 دن) کے"

اندر اندر صلح اور رجوع کر کے میاں بیوی اکٹھے آباد ہو سکتے ہیں " اھ بلفظہ۔

أَقُولُ : مطلقہ کی عدت علی الاطلاق تین ماہ یا نوے دن قرار دینا صحیح نہیں کیونکہ تین ماہ عدت ہونے کا تعلق اس مطلقہ سے ہے جو حیض کی عمر کو نہ پہنچی (صغیرۃ السن) ہو یا سن یاس کو پہنچ گئی (آئدہ) ہو ورنہ اس کی عدت تین حیض ہوگی۔ اور یہ سب قرآن مجید میں مصرح و مزبور ہے۔ **قَالَ اللَّهُ تَعَالَى "وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ الْآیۃ (البقرہ) وَقَالَ اِیضاً "وَاللَّائِي یَسْنَمْنَ الْمَحِیضُ مِنْ نِسَائِكُمْ اِنْ اَرَبْتُمْ فَعِدَّتُهُنَّ ثَلَاثَةُ اَشْهُرٍ وَاللَّائِي لَمْ یَحِضْنَ الْآیۃ (الطلاق)"** علاوہ ازیں تین ماہ کو نوے دن سے تعبیر کرنا بھی صحیح نہیں کیونکہ عدت چاند سے محسوب ہوتی ہے۔ جبکہ چاند کا شرعاً ۳۰ ایام کا ہونا لازم نہیں بلکہ وہ ۲۹ دن کا بھی ہوتا ہے جس سے کسی ذی عقل سلیم کو انکار نہیں ہو سکتا۔ تو مہینہ کے ۲۹ ایام ہونے کی صورت میں تو نوے دن کیونکر ہوں گے؟

غلطی نمبر 5- نیز ص ۲-۳ پر حضرت "عبداللہ بن عباس" کے نام کے ساتھ موصوف نے رضی اللہ عنہ کے لفظ لکھے ہیں جبکہ دو شخصیات ہونے کی بناء پر اہل علم کے ہاں "عنہ" کی بجائے عنہما بصیغہ تشبیہ مروج ہے۔ **غلطی نمبر 6-** بلکہ اور تو اور لفظ شریعت بھی موصوف کو صحیح طریقہ سے لکھنا نہیں آیا چنانچہ انہوں نے اسے اس طرح لکھا ہے۔ **شسریعت۔** ملاحظہ ہو صفحہ ۱۔ اس قسم کی اور مثالیں بھی آئندہ سطور میں ملاحظہ کی جا سکیں گی۔ اس صورتحال کے پیش نظر بے ساختہ نوک قلم پڑتا ہے۔

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا جو چہرا تو اک قطرہ خون نہ نکلا
مذہبی خود کشی: موصوف نے ص ۲ پر ایک آیت کے بعض الفاظ نقل کر کے ان کے آگے علامت وقف ۵ لکھی ہے جو ان کے حسب اصول ("دو ہی اصول" **اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول کی رو سے**) بدعتِ سیئہ ہے ورنہ وہ اس کا یہ بیعت کذا سیعیاری صریح ثبوت مہیا کریں۔ دیدہ باید۔

نیر انہوں نے ص ۲-۳ پر حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو "نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم" لکھا ہے "جو ان کے تقویۃ الایمانی اصول کی رو سے شرک ہے کیونکہ لفظ "اکرم" قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ کیلئے استعمال فرمایا گیا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہوتا ہے۔ **اَفْرَأَوْ رَبُّ الْاَسْکَرُمُ (العلق)** جو ان کی مذہبی خود کشی کی بدترین مثال ہے۔ **وَلِنَعْمَ مَا قِیلَ** اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

پس یا تو وہ اپنا اصول بدلیں اور اپنا نظریہ تبدیل کریں اور کم از کم محض اشتراک لفظی کی بناء پر اہل سنت پر حکم شرک صادر کرنے سے باز رہیں۔ یا پھر اُس کی تسلی بخش تو جیہہ پیش کریں۔ پس جو آسان ہو وہی کر لیں۔

جواب نامکمل ہے: علاوہ ازیں موصوف نے پیش کردہ پورے سوال کا جواب نہیں دیا بلکہ آدھے کا جواب دیا اور باقی کو چھوا تک نہیں ہے۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ طلاق دہندہ کی طرف سے طلاق نامہ میں طلاق کے الفاظ کے ساتھ ساتھ حرام حرام حرام کے الفاظ بھی لکھے ہیں۔ پوری عبارت اس طرح ہے۔ "من مقرر اپنی آزاد مرضی سے روبرو گواہان مسماہ پروین کو اپنے نفس پر حرام حرام حرام قرار دے کر طلاق طلاق دیتا ہے۔" جبکہ غیر مقلد مفتی صاحب موصوف نے اپنے اس جواب میں لفظ حرام کا کوئی شرعی حکم بیان نہیں کیا۔

اور حرام حرام کے الفاظ کے باوجود انہوں نے مرد و عورت کے آپس میں بغیر کسی تجدید نکاح وغیرہ کے رجوع کر کے میاں بیوی کے طور پر رہنے کو جائز و درست، قرآن وحدیث کے مطابق اور اللہ و رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فیصلہ اور حکم بتایا ہے۔ پس موصوف اس پر نظر ثانی کریں کہ اگر عورت حرام حرام کے الفاظ سے اپنے شوہر کے نکاح سے نکل کر اس پر حرام ہو گئی تھی جسے انہوں نے حلال کر دیا ہے تو اپنے اس غلط فتوے نیز مرد و عورت کو بدکاری کی چھٹی دینے کے جرم سے تائب ہوں اور یہ مسئلہ دوبارہ لکھ کر ترجیح جواب سے انہیں آگاہ کریں۔ اور اگر حرام حرام کے الفاظ شرعاً غیر مؤثر ہیں تو کم از کم اس کی دلیل ہی سپرد قلم کریں اور اپنے اصول نیز معیار دلائل کو ملحوظ رکھنا بھی منت بھولیں۔

یہاں یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ موصوف نے شاید یہ طلاق نامہ یا ان الفاظ کو نہیں دیکھا ہوگا کیونکہ۔ اولاً۔ سائنس نے علیحدہ سوالنامہ میں طلاق دھندہ کے ان الفاظ کو بعینہً نقل کیا ہے جسے پڑھ کر ہی انہوں نے جواب لکھا ہے۔ ثانیاً۔ نیز موصوف نے اپنے اس جواب کا معتد بہ حصہ خود اسی طلاق نامہ کی نوٹو کاپی پر لکھا ہے جو ہمارے سامنے ہے اور ان کے پاس بھی ریکارڈ پر محفوظ ہوگی۔ ثالثاً۔ بلکہ اپنے اس جواب کے ابتدائیہ میں انہوں نے سوالنامہ اور طلاق نامہ دونوں کے پیش نظر ہونے کا واضح اشارہ بھی دیا ہے۔ چنانچہ ان کے لفظ ہیں "بر تقدیر صحت سوال طلاق نامہ ہذا کی رو سے شرعاً صرف ایک رجعی طلاق ہوگی تین طلاقیں نہیں ہوئی ہیں اھ بلفظہ ملاحظہ ہوس۔" رابعاً۔ یہ بھی واضح رہے کہ موصوف نے اپنے اس جواب میں تجدید نکاح کے ضروری نہ ہونے کی بھی کئی بار تصریح کی ہے۔ چنانچہ ان کے الفاظ ہیں "تجدید نکاح یا حلالہ وغیرہ کی کوئی ضرورت نہیں" اھ بلفظہ ملاحظہ ہوس۔ اسی طرح فتوے کے آخر میں بھی اسے دوہرایا گیا ہے۔ نیز صلح کر لینے کو بھی موصوف نے بار بار "منشاء خداوندی پر عمل"، "حکم اور سنت نبوی"، "صحابہ کرام کا عمل و اجماع" قرار دے کر اس کے برعکس کرنے والوں کو "خود مجرم ہیں" کے الفاظ سے یاد کیا ہے۔ ملاحظہ ہوس: ۲-۳-۴)

سائل پر افتراء یا سخت غفلت: موصوف نے اپنے اس جواب میں جاتے جاتے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ "زبردستی طلاق ہوتی ہی نہیں" اھ بلفظہ (ملاحظہ ہوس)۔ حالانکہ سوالنامہ نیز طلاق نامہ میں اس امر کی صراحت تو گنجائش اس کا کوئی اشارہ تک بھی نہیں ہے کہ یہ طلاق زبردستی دلوائی گئی ہے، جو موصوف کا سائل پر شدید افتراء یا کم از کم ان کی سخت غفلت ضرور ہے۔

ناطقہ سر بگربیاں ہے اسے کیا کہیے؟

پیش کردہ دلائل کا تحقیق جائزہ:- باقی غیر مقلد موصوف نے بیک وقت دی گئی تین طلاق کے ایک طلاق رجعی ہونے کے اپنے دعویٰ کے اثبات میں جتنے دلائل پیش کئے ہیں۔ وہ سب نام کے دلائل اور حقیقت میں مغالطات ہیں۔ جو خود موصوف کے بھی خلاف ہیں اور ان میں سے کوئی ایک بھی دلیل ایسی نہیں جسے ان کے دعویٰ سے کچھ مطابقت ہو یا جو علم و تحقیق کے مقررہ معیار بلکہ خود غیر مقلدی اصول پر بھی پوری اُترتی ہو۔ تفصیل حسب ذیل ہے۔

دلیل نمبر 1 (کہ بیک وقت تین طلاق دینا ممنوع ہے) کا جائزہ: چنانچہ موصوف نے اس سلسلہ کی پہلی دلیل یہ دی ہے کہ از روئے شریعت یعنی قرآن وحدیث کے احکام کی رو سے بیک وقت صرف ایک طلاق دی جاسکتی ہے۔ ایک سے زیادہ یا تین طلاقیں اکٹھی نہیں دی جاسکتیں۔ (تھوڑا سا آگے لکھا ہے) تو جو کام۔۔۔ ممنوع ہو وہ کیسے صحیح۔۔۔ جب اکٹھے تین طلاقیں دینا منع ہے تو پھر اکٹھے تین طلاقیں ہوتی ہی نہیں۔ آگے یہ بھی لکھا ہے کہ "یہ منشاء خداوندی ہے۔" ملاحظہ ہو (صفحہ ۲۰ ملخصاً بلفظہ)

جس کیلئے انہوں نے الفاظ آیت "الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ فَاِمْسَاكِ بِمَعْرُوفٍ اَوْ تَسْرِيحٍ بِاِحْسَانٍ" نیز بحوالہ نسائی حدیث محمد بن لبید رضی اللہ تعالیٰ عنہ "اَيَلَعَبَ بَكْتَابِ اللّٰهِ وَاَنَا بَيْنَ اَظْهَرِ كَمٍ" اور عبارت ہدایہ "وطلاق البدعة ان تطلقها ثلاثاً بكلمة واحدة او ثلاثاً في طهر واحد" نیز "وكان عاصياً" سے استدلال کرتے ہوئے لکھا ہے "کہ طلاق دوبار ہے اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کا تقاضا ہے ایک ہی بار طلاق نہیں ہوتی بلکہ طلاق رجعی دوبار ہے۔ ایک بار میں ہی تین یا ایک سے زیادہ طلاقیں اکٹھے نہیں دینی ہوتی۔" اس حدیث شریف سے ثابت ہوا کہ اکٹھے تین طلاقیں دینا قرآن مجید کے خلاف اور تلعب بکتاب اللہ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت مطہرہ کے خلاف ہے۔ "یہی وجہ ہے کہ فقہائے کرام نے اسے بدعی یعنی شریعت مطہرہ کے طریقہ کے خلاف قرار دیا ہے" (اہ بلفظہ ملاحظہ ہو ص ۲) **اقول:-** یہ انہیں کچھ مفید نہیں اور ہمیں کچھ مضر نہیں کیونکہ۔ اولاً۔ دفعۃً تین طلاقیں ممنوع ہونا متفق علیہ نہیں بلکہ بعض ائمہ بلکہ خود غیر مقلدین کے بعض مسلم پیشوا بھی اس کے جائز اور مطابق سنت ہونے کے قائل ہیں جن میں امام شافعی اور ایک روایت کے مطابق امام احمد بھی شامل ہیں۔ رحمہما اللہ تعالیٰ۔ حوالہ کیلئے ملاحظہ ہو۔ (المغنی لابن قدامة الحنبلی ج ۷ ص ۴۸۰، ۴۸۱ طبع دار الفکر بیروت مطبوعہ ۱۴۰۵ھ) نیز امام بیہقی، امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کے حوالے سے ارقام فرماتے ہیں "ولا يحرم عليه ان يطلق اثنتين ولا ثلاثاً لان الله تعالى جل ثناؤه اباح الطلاق على اهله وما اباح فليس بمحظور على اهله" یعنی اکٹھی دو یا تین طلاق دینا حرام نہیں کیونکہ اللہ جل ثناؤه نے اسے خاوند کیلئے مباح اور جائز قرار دیا ہے۔ پس جو چیز اس نے خاوند کیلئے جائز قرار دی ہے وہ ممنوع نہیں ہو سکتی اھ "ملاحظہ ہو (السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۱۱ ص ۲۰۷ طبع دار الفکر مطبوعہ ۱۴۱۶ھ)

نیز صحیح بخاری کے ایک مقام پر عنوان باب سے واضح ہے کہ امام بخاری بھی اسی کے قائل ہیں اور پر لطف بات یہ بھی ہے کہ اس کیلئے امام بخاری نے اسی آیت "الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ فَاِمْسَاكِ بِمَعْرُوفٍ اَوْ تَسْرِيحٍ بِاِحْسَانٍ" سے استدلال فرمایا ہے جسے غیر مقلد موصوف نے اس کے برخلاف پیش کر کے اسے منشاء خداوندی بتایا ہے۔ گویا اُن کے طور پر امام بخاری بھی منشاء خداوندی کے خلاف چل گئے ہیں (والعیاذ باللہ) نہ معلوم انہیں اس مقام پر بخاری اچھی کیوں نہیں لگی؟ چنانچہ امام بخاری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے صحیح بخاری شریف (جلد ۲ ص ۹۱) کتاب الطلاق طبع کراچی) میں یہ عنوان قائم فرمایا ہے:

باب من اجاز طلاق الثلاث لقول الله تعالى الطلاق مَرَّتَانِ فَاِمْسَاكِ بِمَعْرُوفٍ اَوْ تَسْرِيحٍ

باحسان۔ یعنی اللہ تعالیٰ کے ارشاد الطلاق مرتان الخ کی رو سے دفعۃً تین طلاق کے جواز کا بیان اہ۔
اس کی شرح میں شیخ الاسلام بدرالدین محمود یعنی حنفی رحمہ اللہ علیہ رقمطراز ہیں "ای ہذا باب فی بیان من
اجاز تطلیق المرأة بالطلاق الثلاث دفعة واحدة وفي رواية ابي ذر باب من جوز الطلاق الثلاث
وهذا اوجه واوضح، ووضح البخاری هذه الترجمة اشارة الى ان من السلف من لم يجوز
وقوع الطلاق الثلاث الخ" (یعنی شرح بخاری ج ۲۰ ص ۲۳۳ مصر و پاکستان (کوئٹہ))

بیز حافظ ابن حجر عسقلانی رقمطراز ہیں: قوله (باب من جوز الطلاق الثلاث) كذا لا يبي ذر للاكث من اجاز
وفي الترجمة اشارة الى ان من السلف من لم يجوز وقوع الثلاث (مع البخاری ج ۹ ص ۷۵ طبع دارالبيان)
بیز مقتداء غیر مقلد یہ ابن حزم اندلسی نے لکھا ہے "وقالت طائفة ليست بدعة ولكنها سنة لا كراهة
فيها یعنی تین طلاقیں اکٹھی دینا بدعت نہیں بلکہ سنت ہے جس میں کوئی کراہت نہیں۔ ملاحظہ ہو (المحلی
بالآثار ج ۹ ص ۳۸۸ طبع دارالکتب العلمیہ بیروت)

بیز اس کے ص ۳۸۷ پر لکھا ہے "قال ابو محمد اما قولهم البدعة مردودة فصدقوا ولو كانت
بدعة لوجب ان ترد وتبطل" اه

بیز حدیث محمود بن لبید رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں لکھا ہے "واما خبر محمود بن لبید فمرسل ولا
حجة في مرسل ومحمزة لم يسمع من ابيه شيئا" اه ملاحظہ ہو (المحلی ج ۹ ص ۳۸۹ طبع مذکور)
ملاحظہ کیا:۔ اس سے قطع نظر زیادہ سے زیادہ آیت اور حدیث کا مفہوم صرف اتنا ہے کہ بیک وقت اکٹھی تین
طلاقیں دینا ناجائز ہے۔ جس کا مفاد صرف یہ ہے کہ ایسا کام نہ کیا جائے۔ رہا یہ کہ اگر کوئی ایسا کر لے تو
تینوں پر جائز نہیں گی یا نہیں؟ تو نفیاً اثباتاً آیت وحدیث اس کی صراحت سے خاموش ہیں جبکہ عدم جواز، عدم
توقوع کو بھی مستلزم نہیں بلکہ اس کے منافی نہیں۔ ظہار اللہ تعالیٰ نے قول "نمر اور زور قرار دیا کما قال الله
عالي" ليقولون منكراً من القول وزوراً" مگر اس کے باوجود وہ شرعاً واقع اور مؤثر ہے۔ اسی طرح
کوئی مسلمان اگر مسروقہ چھری سے مغصوبہ بکری کو مالک کے اذن کے بغیر ذبح کر دے تو سرقہ اور غصب
دونوں کے ناجائز ہونے کے باوجود فی نفسہ بکری کا گوشت حرام شمار نہیں ہوگا۔ اگرچہ مالک کی اجازت کے
غیر اس کا استعمال ممنوع ہوگا۔ خاص مسائل طلاق سے اس کی ایک عمدہ مثال یہ بھی ہے کہ حالت حیض میں
طلاق دینا منع ہے۔ مگر اس کے باوجود وہ از روئے شرع واقع بھی ہے، جس پر حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ
عنہما کا اس سلسلہ کا واقعہ شاہد عدل ہے جو اہل علم پر قطعاً مخفی نہیں۔

نور غیر مقلد موصوف نے ہدایہ کی جو عبارت پیش کی ہے اس کے درمیان میں صراحت کے ساتھ لکھا ہے
جسے اپنے خلاف پانے کے باعث وہ صاف اڑا گئے ہیں) "فإذا فعل ذلك وقع الطلاق" اور اس
سے متصل لکھا ہے "وكان عاصياً" یعنی بیک وقت تین طلاق دے گا تو ایسا کرنے سے گنہگار ہو جانے
کے باوجود تینوں طلاقیں شرعاً واقع ہو جائیں گی اہ ملاحظہ ہو (ہدایہ ج ۲ ص ۳۳۵ کتاب الطلاق طبع اسلام آباد)
غذا ۱۰ مگر موصوف نے یہ دلائل اس امر کے دیے ہیں کہ بیک وقت تین طلاقیں دینا منع ہیں تا حال انہوں

نے ایسی کوئی صحیح شرعی معیاری دلیل پیش نہیں کی جو اُن کے عدم وقوع کو بیان کرتی ہو جبکہ منع ہونا بھی متفق علیہ نہیں پس اس سے اُن کی تقریب تا م نہ ہوئی لہذا اس کا اثبات اُن کے ذمہ قرض ہے اور رہے گا۔

الطلاق مرتان سے متعلق مزید گزارش:۔ الطلاق مرتان الخ کے متعلق و بطریق آخر مزید عرض ہے کہ اس کے پس منظر کے بارے میں سلف صالحین اور ائمہ تفسیر کے صرف اور صرف دو قول ہیں۔ ایک یہ کہ زمانہ جاہلیت نیز زمانہ اسلام میں ابتداء طلاق کی کوئی تعداد متعین نہیں تھی۔ لہذا بعض لوگ اپنی بیویوں کو تنگ کرنے کیلئے طلاق دیتے جب عدت ختم ہونے کو آتی تو رُجوع کر لیتے اور یہ سلسلہ جاری رکھتے پس آیت ہذا اس عدد کے بیان کی غرض سے نازل فرمائی گئی جس تک شوہر کو رُجوع کا حق ہے اور جس کے بعد اس کا حق رُجوع ختم ہو جاتا ہے۔

اور دوسرا قول یہ ہے کہ آیت کے الفاظ مسنون طریقہ سے طلاق دینے کی تلقین فرمانے کیلئے نازل فرمائے گئے مثلاً یہ کہ حیض کی بجائے طہر میں ہو نیز مجموعاً کی بجائے متفرقاً ہو۔

امام ابن جریر طبری نے پہلے قول کو اولیٰ اور راجح قرار دیا۔ چنانچہ آپ کے الفاظ ہیں "والذی ہو اولیٰ بظاہر التنزیل ماقالہ عروہ و قتادة ومن قال مثل قولہما من ان الایة انما هی دلیل علی عدد الطلاق الذی یکون بہ التحريم الخ" ملاحظہ ہو (تفسیر الطبری ج ۲ ص ۷۷ طبع دار المعرفہ بیروت) ابن کثیر نے (جنہیں غیر مقلدین اپنے مسلم علماء میں شمار کرتے ہیں) نہ صرف یہ کہ اسی قول کو لیا ہے بلکہ متعدد کتب سے کئی دلائل پیش کر کے اسی کو ہی آیت کی تفسیر قرار دیا ہے چنانچہ اس بحث کے آخر میں اس کا واضح اشارہ دیتے ہوئے انہوں نے لکھا ہے۔ "ذکرہ السدی وابن زید وابن جریر کذا لک و اختار بان هذا تفسیر هذه الآية" جبکہ دوسرے قول کو انہوں نے ذکر تک نہیں کیا ملاحظہ ہو (تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۲۷۱، ۲۷۲ طبع قدیمی کتب خانہ کراچی)

نیز متعدد ائمہ حدیث نے بھی اسی پر اعتماد فرمایا ہے چنانچہ امام ابو داؤد و رحمہ اللہ الغفور الودود نے سنن ابی داؤد میں "باب فی نسخ المراجعة بعد التطلیقات الثلاث" کا عنوان قائم فرما کر اس کے تحت حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے حوالہ سے لکھا ہے۔ "وذلك ان الرجل كان اذا طلق امرأته فهو احق برجعته وان طلقها ثلاثا ففسخ ذلك فقال الطلاق مرتان" یعنی پہلے پہل یوں ہوتا تھا تین طلاقیں کے بعد بھی مرد کو اپنی بیوی سے رُجوع کا زیادہ حق دار گردانا جاتا تھا۔ پس اللہ تعالیٰ نے اسے منسوخ فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا "الطلاق مرتان" رُجوع کا حق دو طلاق تک ہے اس کے بعد نہیں۔ اھ ملاحظہ ہو (ج ۱ ص ۲۹۷ کتاب الطلاق طبع ایچ ایم سعید)

امام نسائی نے بھی بعینہ یہی مذکورہ عنوان قائم فرما کر اس کے تحت اسی روایت کو رکھا ہے ملاحظہ ہو۔ (سنن نسائی المجتبیٰ ج ۲ ص ۱۲۰ طبع قدیمی کراچی)

پس قول اول کی رو سے تو دفعۃً تین طلاق کے ارسال کرنے کی ممانعت سے آیت کا کوئی تعلق نہیں لہذا بناء بریں اسے ممانعت کی دلیل بنا کر خصوصاً ان ائمہ کے نزدیک درست نہ ہوا جبکہ دوسرے قول کی رو سے

آیت کا تعلق محض دفعۃً تین کے ارسال کرنے کی ممانعت سے ہوگا۔ عدم وقوع سے نہیں۔ (کما مرّ تفصیلہ انفاً وهو المقصود فلله الحمد أولاً و آخراً)

مائل:۔ برسمیل تنزل اگر تین طلاق کے دفعۃً ناجائز ہونے کا یہ مطلب لیا جائے کہ وہ واقع بھی نہیں ہوں گی تو اس کا لازمی نتیجہ یہ نکلے گا کہ اس صورت میں ایک بھی واقع نہ ہو کیونکہ وہ انہی تین کے ضمن میں ہی تو پائی جاتی ہے مگر اس کے باوجود غیر مقلد موصوف ایک کو تو واقع قرار دے گئے اور باقی دو کو لغو بنا دیا۔ پھر جب اس کی کوئی دلیل ان سے نہ بن پڑی تو اپنے اصول سے کھلا انحراف کر کے کھلے بندوں قیاس کر کے لکھ گئے اور خود ہی اس میں الجھ کر رہ گئے بلکہ بیک وقت دی گئی تین طلاقیں کے وقوع کو بھی مان کر اپنے سارے کئے پر پانی پھیر گئے۔ جبکہ اس سے قبل احناف کے خلاف یہ رٹ لگاتے ہوئے وہ تھکتے بھی نہیں تھے کہ "أَوَّلُ مَنْ قَاسَ إِبْلِيسُ" یعنی سب سے پہلے قیاس ابلیس نے کیا تھا۔ فیما للتعجب۔ چنانچہ قیاس سے کام لیتے ہوئے انہوں نے لکھا ہے "جیسا کہ کوئی شخص اگر اپنی بیوی کو 100, 10 اور 1000 طلاقیں دے تو ان میں سے صرف تین نافذ اور لاگو ہوں گی، باقی لاگو اور نافذ نہیں ہوں گی۔ کیونکہ اس کو تین دینے کا حق ہے تین سے زائد نہیں تو اس طرح اسے تین دینے کا حق تو ہے لیکن الگ الگ ایک ماہ یا طہر کے وقفہ سے بیک وقت تین دینے کا حق نہیں ہے تو اس لئے صرف ایک ہوگی" اھ ملاحظہ ہوں!

اقول:۔ سبحان اللہ! موصوف کتنی سادگی سے مان گئے ہیں کہ 100, 10 اور 1000 میں سے صرف تین نافذ اور لاگو ہوں گی۔ کیا یہ بیک وقت تین کے وقوع کا کھلا اعتراف نہیں؟ خدا را انصاف۔ باقی انہوں نے جو الگ الگ ایک ماہ اور طہر کے وقفہ سے طلاق دینے کا حق بتایا ہے یہ کوئی نئی چیز انہوں نے پیش نہیں کی بلکہ وہی پرانی بات ہے جو اوپر کر آئے ہیں۔ جسے انہوں نے لفظوں کی تبدیلی سے پیش کیا ہے اور اس کا مال بھی وہی ہے جو ہم تفصیلاً مع الدلائل بیان کر آئے ہیں کہ یہ زیادہ سے زیادہ بیک وقت تین طلاقیں دینے کی ممانعت کی دلیل ہے، عدم وقوع کی دلیل قطعاً نہیں۔ پھر انہوں نے 100, 10 اور 100 پر جو حکم لگایا ہے اور اسی کو بنیاد بنا کر دو کو لغو اور ایک کو مؤثر بتایا ہے، سوال یہ ہے کہ یہ موصوف کا ذاتی عہدہ یہ ہے یا کسی حدیث کا حکم ہے؟ بصورتِ اول وہ حسبِ اصول خود اہلحدیث مذہب سے خارج ہو گئے اور بصورتِ ثانی اس کا ثبوت مہیا کرنا ان کے ذمہ قرض ہوا جس کی ادائیگی ان پر فرض ہوئی۔

عجیب کشمکش:۔ اس مقام پر موصوف کی یہ عجیب کشمکش بھی لائقِ دید ہے کہ سخت پریشانی کے عالم میں وہ کبھی تو اکٹھی تین طلاق کو ایسا کرنے کے ناجائز ہونے پر محمول کرتے اور کبھی ان کے عدم وقوع کا تاثر دیتے ہیں۔ چنانچہ ان کے لفظ "بیک وقت ایک طلاق دی جاسکتی ہے" ملاحظہ ہوں ۲۔ پھر یہ بھی انہوں نے لکھا ہے:۔ "جب اکٹھے تین طلاقیں دینا منع ہے تو پھر اکٹھے تین طلاقیں ہوتی ہی نہیں۔

"نیز کبھی وہ دعویٰ ایک رجعی کا کرتے ہیں اور تو جہیہ میں مطلقاً ایک طلاق دینے کی بات کرتے ہیں جبکہ ایک طلاق کا رجعی ہونا کچھ لازم نہیں، ایک بائنے بھی ہوتی ہے۔ (کما مرّ)

نیز ان کا یہ جملہ بھی بار بار پڑھیے اور سر دھنیے کہ "اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کا تقاضا ہے ایک ہی بار طلاق نہیں

ہوتی بلکہ طلاق رجعی دوبارہ ہے ایک بار میں ہی تین یا ایک سے زیادہ اکٹھی طلاقیں نہیں دینی ہوتیں" (ملاحظہ ہو ص ۲)
ایک اور لا جواب قیاس:- اس سلسلہ میں مزید لا جواب قیاس کرتے ہوئے موصوف نے لکھا ہے "جیسا کہ
 نکاح کے وقت تین دفعہ ایجاب و قبول کرایا جاتا ہے تو اس سے صرف نکاح ایک ہوتا ہے تین نہیں۔ تو اس
 صورت میں بھی تین طلاقیں نہیں ہوں گی بلکہ صرف ایک ہوگی" (اھ بلغظہ ملاحظہ ہو ص ۲)

اقول:- نہ معلوم انعقاد نکاح کیلئے تین دفعہ ایجاب و قبول کا حکم کس حدیث میں اور موصوف کے اس عمل کی بنیاد
 کس دلیل شرعی پر ہے؟ پھر نکاح و طلاق (جو ایک دوسرے کے برعکس ہیں) کا ایک دوسرے پر قیاس بھی کتنا
 عجیب ہے۔ نیز اس سے برآمد ہونے والا فلسفہ بھی کہ گویا ایک مرد ایک عورت پر جسے تین بار طلاق کا حق رکھتا
 ہے اسی طرح نکاح کا حق بھی اسے تین بار ہی ہے۔ ولاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ نیز کوئی شخص اگر اپنی تین عزیزوں
 (جن کا وہ شرعی ولی ہو ان میں سے ایک بیٹی ہو ایک بھانجی اور ایک بھتیجی ہو مثلاً ان) کا نکاح وہ بیک وقت دفعۃً
 کسی سے کر دے تو نہ معلوم موصوف اُسے ایک نکاح کہیں گے یا تین؟ (فو اسفعلی ضیعة العلم والادب)
دلیل 2:- (کہ عہد نبوی، عہد صدیقی اور ابتداء عہد فاروقی میں تین طلاقیں ایک ہوتی تھیں) کا جائزہ:-

غیر مقلد موصوف نے ایک مجلس میں بیک وقت دی گئی تین طلاق کے ایک ہونے کے اپنے دعویٰ کے ثبوت
 میں دوسری دلیل یہ پیش کی ہے کہ:-

"نیز جناب عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب ابو بکر صدیق
 رضی اللہ عنہ کے زمانے میں اور جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے ابتدائی دو سالوں میں تین
 طلاقیں کو ایک طلاق قرار دیا جاتا تھا۔ (صحیح مسلم شریف کتاب الطلاق) اور یہی حدیث سنن ابی داؤد
 شریف ص ۱۰۰ ج ۲ میں بھی موجود ہے اھ بلغظہ ملاحظہ ہو ص ۲"

اقول:- یہ بھی موصوف کے دعویٰ کی کسی طرح دلیل نہیں کیونکہ:- اولاً: اس کا کوئی ایک بھی لفظ ایسا نہیں
 جس کا معنی بیک وقت اکٹھی یا ایک مجلس کی تین طلاق ہو جبکہ جس امر کا ثابت کرنا ان کے ذمہ ہے وہ یہی
 ہے کیونکہ وہ اسی کے مدعی ہیں۔ پس جب تک وہ حسب دعویٰ خود دلیل پیش نہ کریں ان کی تقریب تاہم
 نہیں۔ لہذا کسی صحیح معیاری دلیل سے وہ اس کی نوعیت متعین کریں کہ اس سے مراد کون سی تین طلاق ہیں۔

ثانیاً:- سنن ابی داؤد شریف جس کا حوالہ موصوف نے دیا ہے اس میں صراحت کے ساتھ موجود ہے کہ اس کا
 تعلق غیر مدخولہ سے ہے یعنی وہ منکوحہ جسے قبل از رخصتی تین طلاقیں دی گئی ہوں، ہر عورت سے نہیں۔
 چنانچہ اس کے لفظ ہیں:- "کان اذا طلق الرجل امرأته ثلثاً قبل ان یدخل بها جعلوها واحدة علی
 عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ابی بکر وصدراً من امارتہ عمر فلما رأى الناس
 قد تتابعوا فیہا قال اجیزوہن علیہم" (اھ ملاحظہ ہو (ج ۱ ص ۲۹۹ طبع ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)

بناء بریں یہ غیر مقلدین کی دلیل نہ ہوئی کیونکہ وہ اس کا تعلق مدخولہ سے جوڑ کر ہی جواز رجوع کا فتویٰ دیتے
 ہیں۔ جس کی ایک دلیل خود پیش نظر استفتاء بھی ہے۔ جس کا غیر مقلد موصوف نے جواب لکھ کر میاں بیوی
 کو پر زور طریقہ سے صلح کر لینے کا مشورہ دیا ہے۔

حالت:۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما جن سے یہ روایت منسوب ہے، آپ خود اس کے برخلاف فتویٰ دیتے اور فرماتے تھے کہ تین طلاق کی صورت میں عورت اپنے شوہر سابق کیلئے حلالہ کے بغیر حلال نہیں رہتی۔ ملاحظہ ہو (سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۲۹۹ طبع کراچی۔ بیہقی ج ۱۱ ص ۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵ طبع بیروت وغیرہما) جو روایت کے محل نظر ہونے کی دلیل ہے۔ ورنہ حضرت ابن عباس پر بزم غیر مقلد یہ مخالفت نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا الزام آئے گا۔ اس طرح سے بھی یہ روایت محل نظر ٹھہرے گی۔ علامہ قرطبی رحمہ اللہ تعالیٰ ارقام فرماتے ہیں۔ "لان ابن عباس هورأى الحديث وقد خالفه بعمله وفتياه وهذا يدل على ناسخ

ثبت عندہ او مانع شرعی منہ من العمل" اھ ملاحظہ ہو (المفہم ج ۴ ص ۲۴۰ دار ابن کثیر دمشق بیروت)

رابعا۔ ائمہ و شایان نے اسے سخت ناقابل احتجاج اور غلط قرار دیا ہے۔ چنانچہ امام بیہقی فرماتے ہیں یہ حدیث ان احادیث میں سے ایک ہے جن کے بارے میں امام بخاری اور امام مسلم کا اختلاف ہوا ہے۔ ابن امام مسلم نے اسے لے لیا اور امام بخاری نے اسے ترک فرمایا ہے اور میرے خیال کے مطابق ان کے اس چھوڑ دینے کی وجہ یہ ہے کہ یہ روایت حضرت ابن عباس کے مسئلہ ہذا میں اپنے مذہب کے خلاف ہے جو متعدد روایات میں مذکور ہے۔ ملاحظہ ہو (بیہقی ج ۱۱ ص ۲۲۳)

نیز امام قرطبی علیہ الرحمہ امام ابن عبدالبر کے حوالے سے لکھتے ہیں "ما كان ابن عباس ليخالف رسول الله صلى الله على وآله وسلم والخليفين الى رأى نفسه ورواية طاووس وهم وغلط لم يعرج عليها احد من فقهاء الامصار بالحجاز والعراق والشام والمشرق والمغرب وقد قيل ان ابا الصهباء لا يعرف في موالى ابن عباس" یعنی حضرت ابن عباس سے یہ باور نہیں کیا جاسکتا کہ آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کے دو خلفاء کی مخالفت کریں۔ روایت طاووس وہم اور غلط ہے کیونکہ حریم طہیین، عراق، شام اور شرق و غرب کے فقہاء میں سے کسی نے بھی اس پر اعتماد نہیں کیا۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس روایت کے مرکزی راوی ابوالصہباء کا شمار حضرت ابن عباس کے زرخریدوں میں ہونا معروف نہیں۔ ملاحظہ ہو (المفہم ج ۴ ص ۲۴۰ طبع دمشق)

خلاصاً:۔ علاوہ ازیں اس کا کوئی ایک بھی لفظ ایسا نہیں جس کا یہ معنی ہو کہ ان تین طلاقوں کا ایک ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے فیصلہ اور حکم سے تھا۔ زیادہ سے زیادہ اس کا مفہوم یہ ہے کہ اس زمانہ کے کچھ لوگ تین کو ایک سمجھتے تھے۔ باقی وہ لوگ کون تھے؟ اس کی اس میں کچھ وضاحت نہیں ہے۔ پس یہ روایت سرے سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث ہی نہیں ہے۔ یہی تفصیل عہد صدیقی اور فاروق اعظم کے ابتدائی دور خلافت کے الفاظ کے متعلق بھی ہے۔ پس یہ بھی کسی طرح سے اُن کی دلیل نہ ہوگی۔

امام قرطبی رحمہ اللہ نے المفہم (ج ۴ ص ۲۳۹ طبع بیروت) میں نیز غیر مقلد یہ کے مسئلہ امام ابن حزم ظاہری نے بھی المحلی (ج ۹ ص ۳۹۱-۳۹۲ طبع بیروت) میں روایت ہذا کے حدیث رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہونے سے صاف انکار کر کے اپنے مد مقابل کو اس پر سخت جھنجھوڑا ہے۔

سوا سوا:۔ اس سب سے قطع نظر یہ روایت خود غیر مقلدین کے بھی صریحاً خلاف ہے کیونکہ اس میں ایک مجلس یا

تین مختلف مجالس کی تین طلاق کا کوئی فرق نہیں ہے۔ جبکہ خود غیر مقلد بھی ایک ہی وقت میں مثلاً تین قدموں پر دی گئی تین طلاق کے مؤثر ہونے کے قائل ہیں۔ تفصیل کیلئے ملاحظہ ہو۔ (فتاویٰ الہدیٰ از مولوی عبداللہ روپڑی صاحب)

ولیل 3 (روایت رکائہ رضی اللہ عنہ) کا جائزہ۔ اس سلسلہ کی تیسری دلیل غیر مقلد موصوف نے یہ پیش کی ہے کہ "حضرت رکائہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں ہے کہ انہوں نے اپنی بیوی کو اکٹھے تین طلاقیں دے دیں پھر غمگین ہو کر خدمت نبوی میں آئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا فانما ہی واحدة فارجعھا ان شئت فارجعھا (مسند احمد بن حنبل و مسند ابی یعلیٰ) کہ یہ ایک طلاق ہے اگر تم چاہو تو رجوع اور صلح کر لو چنانچہ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں انہوں نے رجوع اور صلح کر لی تھی "اھ ملاحظہ ہو ص ۳ اقول:- یہ بھی موصوف کی کسی طرح دلیل نہیں کیونکہ یہ بھی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے جس کے وہ خود قائل نہیں ہیں۔ جس کی تفصیل ابھی گزری ہے۔ علاوہ ازیں اس کی سند میں داؤد بن الحصین ہے جس نے یہ روایت عکرمہ سے لی ہے۔ ملاحظہ ہو۔ مسند احمد ج ۱ ص ۲۶۵ طبع مکتۃ المکرمہ۔ مسند ابی یعلیٰ ج ۲ ص ۶۲-۶۵ حدیث ۲۲۹۵ طبع بیروت۔

جبکہ ائمہ و نشان کی تصریحات کے مطابق اس کی ہر وہ روایت جو عکرمہ سے ہو منکر اور سخت ضعیف ہوتی ہے۔ چنانچہ امام ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری کے اُستاذ (جن سے وہ سب سے زیادہ متاثر تھے یعنی) امام علی بن المدینی نے فرمایا "ماروی عن عکرمۃ فممنکر" یعنی عکرمہ سے اس کی جملہ روایات منکر (سخت ضعیف ہیں) ہیں۔ نیز امام ابو داؤد کا ارشاد ہے:- احادیثۃ من شیوخہ مستقیمۃ واحادیثہ عن عکرمۃ منا کبیر "یعنی عکرمہ سے روایت کردہ تمام حدیثیں سخت ضعیف ہوتی ہیں۔ [جبکہ روایت لھذا اُس نے عکرمہ ہی سے بیان کی ہے۔ (سعیدی بقلمہ)] البتہ دوسرے شیوخ سے درست ہوتی ہیں۔

علاوہ ازیں امام ابن عیینہ نے فرمایا "کنا ننتقی حدیث داؤد" (داؤد بن الحصین کی روایت سے ہم بچتے تھے)۔ ابو زرہ نے کہا وہ لٹین ہے۔ ابو حاتم نے کہا وہ قوی نہیں ہے۔ عباس دوری نے کہا میرے نزدیک وہ ضعیف ہے۔ جوزجانی نے کہا محدثین اس کی بیان کردہ حدیث کو پسند نہیں کرتے۔ امام ساجی نے فرمایا خارجی مذہب رکھتا تھا اور منکر الحدیث بھی تھا۔ ابن جبان کا قول ہے کہ خارجی مذہب کا حامل تھا۔ ایک روایت کے مطابق اس پر قدری ہونے کا الزام بھی ہے اھ ملخصاً

ملاحظہ ہو (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۹۳ تا ص ۹۷ طبع سانگھل، تہذیب التجذیب ج ۳ ص ۵۷ طبع مصر و بیروت) عکرمہ:- علاوہ ازیں اس کا مرکزی راوی عکرمہ ہے۔ جو حضرت ابن عباس کا زرخیز غلام تھا۔ اس پر محدثین کے دوسرے اعتراضات (مثلاً یہ کہ وہ حضرت مولیٰ علی کا دشمن اور خارجی ہو گیا تھا اس) کے علاوہ ایک بڑا اعتراض یہ بھی ہے کہ وہ روایتیں بنا کر انہیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے حوالہ سے بیان کرتا تھا۔ پس عین ممکن ہے کہ یہ روایت بھی اس نے از خود بنا کر حضرت موصوف سے منسوب کر دی ہو۔ چنانچہ یحییٰ البرکانے کہا کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمر سے سنا آپ اپنے غلام نافع سے فرما رہے تھے کہ نافع! تم اللہ سے ڈرنا "ولا تکذب علی کما کما کذب عکرمۃ علی ابن عباس" مجھ سے جھوٹی باتیں

منسوب مت کرنا جیسے عکرمہ نے حضرت ابن عباس سے جھوٹی باتیں منسوب کیں۔ (باقی محدثین نے جو اس سے لاعلمی ظاہر کی ہے وہ کچھ مضرب نہیں کیونکہ علم، عدم علم پر حاوی اور حاکم ہوتا ہے)۔

اسی طرح جلیل القدر تابعی سعید بن المسیب نے بھی اپنے غلام "برد" سے فرمایا "لا تکذب علی کما یکذب عکرمہ علی ابن عباس" جس طرح عکرمہ نے حضرت ابن عباس سے خود ساختہ روایتیں منسوب کیں تم میرے حوالے سے یہ کام مت کرنا۔ نیز عبدالرحمن سے منقول ہے کہ ایک مرتبہ عکرمہ نے حضرت ابن عباس کے حوالہ سے ایک حدیث بیان کرتے ہوئے کہا کہ میں نے آپ کو یوں فرماتے ہوئے سنا۔ کہتے ہیں میں نے اسے نوٹ کرنے کیلئے دو ات مگلوئی، تو عکرمہ نے کہا آپ کو یہ روایت بہت پسند آئی ہے؟ میں نے کہا ہاں۔ اس نے کہا آپ اسے لکھ لینا چاہتے ہیں؟ میں نے کہا ہاں۔ بولا "انما قلتہ برأیی" میں نے یہ روایت از خود بیان کی ہے۔ نیز امام عبداللہ نے فرمایا عکرمہ "مضطرب الحدیث" ہے۔ ملاحظہ ہو (تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۲۳۷-۲۳۹) علاوہ ازیں علامہ ذہبی نے عکرمہ کی ایک روایت (جسے اس سے داؤد بن الحصین نے لیا ہے) نقل کرنے کے بعد محدث ابن عدی کے حوالہ سے لکھا ہے: "البلاء فیہ من بعد داؤد" یعنی اس روایت کی ساری خرابی داؤد کے بعد والے راوی (عکرمہ) کی وجہ سے۔ اس کے بعد انہوں نے غیر مقلد موصوف کی پیش کردہ بحث فیہا روایت کو نقل کیا ہے۔ جو اس پر اُن کی واضح چوٹ اور سخت اعتراض ہے (میزان الاعتدال ج ۲ ص ۶ طبع مکتبۃ اثریہ سانگلہ ہل)

علاوہ ازیں امام ابو داؤد نے فرمایا کہ حضرت رکانہ کے متعلق جو روایت اُن کے اہل خانہ سے مروی ہے اس میں طلاق ثلثہ کی بجائے طلاق بتہ کا ذکر ہے اور یہی اصح (راجح) ہے۔ مکمل عبارت ملاحظہ ہو: "قال ابو داؤد وحديث نافع بن عجير وعبدالله بن علي بن يزيد بن ركانة عن ابيه عن جده ان ركانة طلق امرأته فردھا اليه النبي صلى الله عليه وسلم اصح لانهم ولد الرجل واهله اعلم به ان ركانة انما طلق امرأته البتة فجعلها النبي صلى الله عليه وسلم واحدة" (ملاحظہ ہو (سنن ابی داؤد شریف ج ۱ ص ۹۹ طبع کراچی)

امام ابو داؤد رحمہ اللہ کا یہ فیصلہ امام بیہقی نے بھی ان سے استناداً نقل کیا ہے۔ ملاحظہ ہو (سنن ابی بکر بیہقی ج ۱ ص ۱۰۱ طبع بیروت) یعنی قصہ ہذا میں اصح اور راجح یہ ہے کہ حضرت رکانہ نے تین طلاق نہیں بلکہ طلاق بتہ دی تھی جسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایک تسلیم فرماتے ہوئے اُن کی بیوی سے انہیں صلح کر لینے کی اجازت عطا فرمائی کیونکہ یہ اُن کی اولاد نافع بن عجیر اور عبداللہ بن علی کی روایت ہے جبکہ اس جیسے امور کا اہل خانہ ہی کو بہتر علم ہوتا ہے اھ۔ نیز آگے چل کر امام ابو داؤد نے روایت نافع اور روایت عبداللہ کے لکھنے کے بعد مزید تنبیہ فرماتے ہوئے فرمایا ہے "هذا اصح من حديث ابن جريج ان ركانة طلق امرأته ثلثا لانهم اهل بيته وهم اعلم به" یعنی یہ روایتیں ابن جریج کی ان روایت سے جس کا مضمون یہ ہے کہ رکانہ نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی تھیں، راجح ہیں کیونکہ وہ اُن کے گھر والے ہیں جو گھر کے معاملے کو دوسروں سے بہتر جانتے ہیں۔ ملاحظہ ہو (سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۳۰۰-۳۰۱ طبع ایچ ایم سعید کراچی)

تنبیہ:- اقوال۔ حدیث ابن جریج سے مراد اس کا مضمون ہے لہذا امام ابو داؤد کا یہ اعتراض اس سلسلہ کی بر

اس روایت پر ہے جس میں طلاق بَتَّہ کی بجائے طلاق ثلثہ مذکور ہو، کیونکہ اس کی تعلیل انہوں نے "صاحب البیت ادری بما فیہ" (گھر والا ہی گھر کے معاملہ کو بہتر جانتا ہے) کے اصول سے فرمائی ہے جو ظاہر ہے کہ دیگر غیر اہل خانہ کی روایات کو بھی شامل ہے لہذا مختصمین کا روایت احمد والی یعنی (بطن بن ابی اسحاق جو غیر مقلد موصوف نے بھی پیش کی اور زیر بحث ہے) کو امام ابو داؤد کی اس چوٹ سے مستثنیٰ قرار دینا محض سینہ زوری ہے، کیونکہ وہ اجانب کی روایت ہے۔ امام ابن حجر نے بھی یہ اشارہ دیا ہے حوالہ آگے آرہا ہے۔ (فافہم ولا تکن من الغافلین واحفظ ثلثہ ینفعک کثیر انشاء اللہ رب العالمین) علاوہ ازیں امام ابن حجر عسقلانی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں۔ "ان ابا داؤد رجح ان رکائۃ انما طلق اور ان البتۃ کما انخرجه من طریق آل بیت رکائۃ وهو تعلیل قوی لجواز ان یکون بعض رواۃ حمل البتۃ علی الثلث فقال طلقها ثلثا فبهذه النکتۃ یقف الاستدلال بحديث ابن عباس" یعنی امام ابو داؤد قصہ ہذا میں رکائۃ کے اہل خانہ کی روایت کے ذریعہ اس امر کو ترجیح دی ہے کہ انہوں نے محض طلاق بَتَّہ دی تھی۔ امام ابو داؤد کی یہ توجیہ بہت مضبوط ہے کیونکہ ممکن ہے کہ اس کے بغض رواۃ نے لفظ بَتَّہ کو تین محمول کر کے روایت بالمعنی کے طور پر "طلقها ثلثا" کے لفظوں سے بیان کر دیا ہو (کہ بتہ کنایات ہے جس میں تین کی نیت بھی معتبر ہے) اسی نکتہ کے پیش نظر حضرت ابن عباس کی (مسلم وغیرہ والی روایت کا حل بھی نکالا جاسکتا ہے) کہ ممکن ہے کہ اس میں دراصل لفظ بَتَّہ ہی ہو جسے راوی نے روایت بالمعنی کے طور پر طلاق الثلث کے الفاظ سے بیان کر دیا ہو۔ (ملاحظہ ہو فتح الباری ج ۹ ص ۲۷۵-۲۷۶ طبع مصر علاوہ ازیں حضرت موصوف غیر مقلد کی پیش کردہ مسند احمد والی یعنی والی بحث فیہ روایت ابن اسحاق بارے میں ارقام فرماتے ہیں "وفی سندھما ابن اسحق وفیہ مقال وقدوری ابو داؤد من وجہ آخر احسن منه ان رکائۃ طلق امرأته سہیمۃ البتۃ فقال واللہ ما اردت، بها الا واحدا فرددھا ابن النبی - سنی اللہ علی وآلہ وسلم" یعنی مسند احمد وغیرہ کی روایت کی سند میں ابن اسحاق ہے جس نے حدیث کو اعتراض ہے۔ جبکہ امام ابو داؤد ایک اور طریق سے یہ روایت لائے ہیں جو اس سے بدرجہا بہتر ہے اور وہ یہ ہے کہ حضرت رکائۃ نے اپنی بیوی سہیمہ کو طلاق بَتَّہ دی تھی اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عرض کیا تھا کہ قسم بخدا میں نے اس لفظ سے صرف ایک ہی طلاق کی نیت کی ہے۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے انہیں اُن کی اس بیوی سے صلح کر لینے کی اجازت مرحمت فرمائی تھی۔ ملاحظہ ہو) (المرامع شرح الیامانی ص ۳۳ طبع دار الکتب العلمیہ بیروت)

نیز حافظ صاحب موصوف کی اس عبارت کو امام غیر مقلد نے نواب صدیق حسن خان بھوپالی نے بھی نقل اور مزید لکھا ہے کہ "وصحیحہ ایضاً ابن حبان والحاکم" یعنی محدث ابن حبان اور امام حاکم نے طلاق بَتَّہ والی روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔ ملاحظہ ہو: (مسک الخصال ج ۳ ص ۲۸ طبع مکتبہ اثریہ ساکنہ) حافظ صاحب موصوف مزید لکھتے ہیں "وفی الباب عن ابن عباس رواۃ احمد والحاکم وہر معہ" یعنی قصہ رکائۃ و حضرت ابن عباس سے امام احمد اور امام حاکم نے بھی روایت کیا ہے وہ بھی

ضعیف ہے۔ ملاحظہ ہو (التلخیص الحبیج ج ۳ ص ۲۱۳ طبع بیروت)

نیز علامہ محی السنہ شرف الدین نووی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: "وانما الصحيح منها ما قدمناه انه طلقها البتة محتمل للوحدة والثلاث ولعل صاحب هذا الرواية الضعيفة اعتقد ان لفظ البتة يقتضي الثلاث فرواه بالمعنى الذى فهمه وغلط فى ذلك" یعنی حضرت رکانہ کے اس قصہ میں صحیح وہی ہے جسے ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ انہوں نے لفظ بتہ سے اپنی بیوی کو طلاق دی تھی (تین طلاق نہیں) جبکہ لفظ بتہ ایک طلاق اور تین طلاق دونوں کا احتمال رکھتا ہے۔ لگتا ہے کہ تین طلاق والی اس ضعیف روایت کے راوی نے یہ سمجھتے ہوئے کہ لفظ بتہ تین کا بھی محتمل ہے، اسے اپنی فہم کے مطابق بالمعنی روایت کر لیا اور اس سے اس میں یقیناً غلطی ہوئی۔ اھ۔ ملاحظہ ہو (نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۲۷۸ طبع کراچی)

دلیل 4: (حضرت ابن عباس سے منسوب ایک فتویٰ) کا جائزہ۔ غیر مقلد موصوف نے اس سلسلہ کی چوتھی دلیل یہ پیش کی ہے کہ "جناب عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں اذا قال انت طالق ثلاثاً بضم واحد فهي واحدة" (سنن ابی داؤد شریف کتاب الطلاق) کہ اگر تم ایک ہی منہ سے تین طلاقیں کہہ دو تو یہ ایک طلاق ہے۔ اھ بلفظ۔ (ملاحظہ ہو ص ۳)

اقول: نہایت ہی افسوس سے کہنا پڑ رہا ہے کہ غیر مقلد موصوف نے اس مقام پر قطع و برید سے کام لے کر سخت مجرمانہ خیانت کا ارتکاب کیا ہے۔ کیونکہ امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ ان الفاظ کو تردید لائے ہیں جس کی تردید اسی ابو داؤد میں ان الفاظ سے قبل بھی اور ان کے لانے کے بعد بھی موجود ہے پس اس طرح سے موصوف نے حضرت ابن عباس اور حضرت امام ابو داؤد (رضی اللہ عنہم) دونوں پر جھوٹ بھی بولا ہے۔ چنانچہ اسی عبارت سے قبل امام ابو داؤد نے اولاً بطریق مجاہد حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا تین طلاق سے متعلق حرمت غلیظہ کا حکم نیز طلاق دہندہ کو ڈانٹ پلانے کا ذکر کیا۔ پھر فرمایا کہ یہی امر بطریق متعددہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے متعلق اُن کے دیگر تلامذہ (حضرت سعید بن جبیر، عطاء، مالک بن حارث اور عمر بن دینار) کے حوالے سے بھی منقول ہے کہ ان سب نے بھی آپ کا یہی مذہب ہونا ذکر کیا ہے۔ حیث قال "كلهم قالوا فى الطلاق انه جازها قال وبانت منك" اھ ملاحظہ ہو (سنن ابی داؤد مع عون المعبود ج ۲ ص ۲۷۷)

اس کے تحت غیر مقلد موصوف کے ایک پیشرو نے لکھا ہے "ای امضاها ولم يقل انها واحدة" یعنی آپ نے تین طلاقیں کو نافذ قرار دیا اور اُن کے ایک ہونے کا فتویٰ نہ دیا۔ اھ ملاحظہ ہو (عون المعبود شرح ابی داؤد ج ۲ ص ۲۷۷ طبع فاروقی ملتان)

نیز اس سے تھوڑا سا پہلے حافظ ابن حجر عسقلانی کے حوالہ سے غیر مقلد مذکور نے لکھا ہے "وفتوى ابن عباس هذا يدل على ان الرجل اذا طلق امرأته ثلاثاً مجموعة بانت منهم" یعنی حضرت ابن عباس کا یہ فتویٰ اس امر کی واضح دلیل ہے کہ اکٹھی تین طلاقیں دینے سے عورت اپنے شوہر کے نکاح سے ہمیشہ کیلئے نکل جاتی ہے۔ ملاحظہ ہو (عون المعبود ج ۲ ص ۲۷۷ طبع فاروقی ملتان)

اس کے بعد امام ابو داؤد نے "حماد بن زيد عن ايوب عن عكرمة عن ابن عباس" کر کے ہمارے مد

مقابل غیر مقلد موصوف کے نقل کردہ الفاظ کا ذکر کیا ہے ملاحظہ ہو (سنن ابی داؤد مع عون المعبود ج ۲ ص ۲۷۷) جس سے امام ابو داؤد واضح طور پر "بفم واحد" والی روایت کا شاذ مردود ہونا بیان فرماتا چاہتے ہیں۔

علاوہ ازیں اس کے بعد مصلح امام ابو داؤد نے سرے سے ان الفاظ کا قول ابن عباس ہونا ہی محل نظر اور مخدوش ہونا بیان کرتے ہوئے فرمایا "ورواہ اسمعیل بن ابراہیم عن ایوب عن عکرمۃ هذا قوله لم یذکر ابن عباس وجعلہ قول عکرمۃ" اس میں هذا کا مشارالیه متعین کرتے ہوئے غیر مقلد شارح نے لکھا ہے "ای کون الطلاق الثلاث بفم واحد واحده" یعنی اسمعیل بن ابراہیم نے ایوب کے حوالے سے بیان کیا کہ بفم واحد تین طلاق کو ایک قرار دینے والا یہ قول حضرت ابن عباس کا نہیں بلکہ عکرمہ کا ہے۔ ملاحظہ ہو (ابو داؤد مع عون المعبود ج ۲ ص ۲۷۷ طبع فاروقی ملتان)

اس بحث کے بعد امام ابو داؤد اپنا فیصلہ سناتے ہوئے فرماتے ہیں "وصار قول ابن عباس فیما حدثنا احمد بن صالح و محمد بن یحیی الخ" یعنی حضرت ابن عباس کا اس بارے میں مذہب وہی ہے جو احمد بن صالح اور محمد بن یحیی نے ہمیں اپنی اسناد سے بیان کیا ہے۔ (اس کے بعد امام ابو داؤد نے حضرت ابن عباس حضرت ابو ہریرہ حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہم تینوں کا نیز امام مالک کے حوالے سے خصوصیت کے ساتھ حضرت ابن عباس کا تین طلاق سے متعلق فتویٰ بیان فرمایا ہے کہ "لا تحل حتی تنکح زوجا غیرہ" یعنی حتی تنکح زوجا غیرہ کی شرط کے پورا کیے بغیر عورت اپنے شوہر اوّل کیلئے حلال نہیں)۔ ملاحظہ ہو (ابو داؤد مع عون المعبود ج ۲ ص ۲۷۷ طبع فاروقی ملتان)

اس کے تحت غیر مقلد شارح نے لکھا ہے: "وغرض المؤلف ان ابن عباس ترک الافشاء بکون الثلاث واحده وصار قائلًا بان المرأة لا تحل بعد الثلاث حتی تنکح زوجا غیرہ" یعنی امام ابو داؤد اپنے ان الفاظ (صار قائلًا الخ) سے یہ بتانا چاہتے ہیں کہ حضرت ابن عباس نے تین طلاق کے ایک ہونے کا فتویٰ دینا چھوڑ دیا تھا اور آپ اس کے قائل ہو گئے تھے کہ تین طلاقیں کے بعد عورت حلالہ کے بغیر اپنے شوہر سابق کیلئے حلال نہیں رہتی اھ ملاحظہ ہو (ابو داؤد مع عون المعبود ج ۲ ص ۲۷۷ طبع فاروقی ملتان) **اقول:**۔ اگرچہ امام ابو داؤد کا اس عبارت سے وہ مقصد نہیں جو غیر مقلد شارح مذکور نے بیان کیا ہے (کیونکہ آپ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ "بفم واحد" والا قول حضرت ابن عباس کا نہیں عکرمہ کا ہے۔ اگر ہو بھی سہی تو روایت شاذ مردود ہے کما مرّ انفاء۔ تاہم پھر بھی اس سے مقصد حاصل ہو جاتا ہے کہ حضرت ابن عباس تین طلاق کے ایک ہونے کے قائل نہیں تھے۔

نیز امام ابو داؤد نے مزید فرمایا "وقول ابن عباس هو ان الطلاق الثلاث تبين من زوجها مدخولا به او غیر مدخول بها لا تحل حتی تنکح زوجا غیرہ" یعنی مسئلہ هذا میں حضرت ابن عباس کا مذہب ہر اور فتویٰ یہ ہے کہ تین طلاق کے بعد عورت اپنے شوہر سابق سے حلالہ کے بغیر صلح نہیں کر سکتی۔ عام ازیں کہ وہ مدخولہ ہو یا غیر۔ خولہ" اھ (ابو داؤد مع عون المعبود ج ۲ ص ۲۷۷ طبع فاروقی ملتان)

مزید وضاحت از امام ابو داؤد:۔ هذا مثل خبر الصرف قال فيه ثم انه رجع عنه یعنی ابن عباس

اھ (ابوداؤد مع عون المعبود ج ۲ ص ۲۲۷ طبع فاروقی ملتان)

اس کے تحت غیر مقلد شمس الحق صاحب عظیم آبادی لکھتے ہیں:- "فاعلم ان المؤلف يقول ان ابن عباس كان يقول اولاً بجعل الطلاق الثلاث واحدة ثم رجع عنه وقال بوقوع الثلاث كما كان يقول اولاً في الصرف من انه لا ريبا في النسبة ثم رجع عنه قال بربا الفضل" یعنی امام ابوداؤد اس سے مثال دے کر یہ بتانا چاہتے ہیں کہ جس طرح ابن عباس رضی اللہ عنہما بیع صرف میں صورتہ نسبیہ کے بغیر ربا کے قائل نہیں تھے پھر آپ نے اس سے رجوع فرمایا، اسی طرح آپ اولاً تین طلاق کے تین ہونے کے قائل نہیں تھے پھر اس سے بھی آپ نے رجوع فرمایا تھا۔ اھ (ملاحظہ ہو عون المعبود لکل مشکلات سنن ابوداؤد ج ۲ ص ۲۲۸ طبع فاروقی ملتان)

امام ابن الاثیر سے اس کی وضاحت:- نیز امام ابن الاثیر جزری نے بھی "بضم واحد" والی اس روایت کو محل نظر اور غیر معتبر قرار دیا ہے۔ چنانچہ جامع الاصول من احادیث الرسول صلی اللہ علیہ وسلم (ج ۸ حدیث ۳۳۵ ص ۳۶۷ طبع دار الباز و دار احیاء التراث العربی بیروت) میں رقمطراز ہیں: "قال اذا قال انت طالق ثلاثا بضم واحد فهي واحدة اخرجه ابو داود وفي رواية اخرى لم يذكر ابن عباس وجعله قول عكرمة وفي رواية ذكرها رزين انه كان يقول اذا قال انت طالق انت طالق انت طالق ثلاث مرات فهي واحدة ان اراد التوكيد للاولى وكانت غير مدخول بها" یعنی ابوداؤد کی روایت میں ہے کہ حضرت ابن عباس نے فرمایا جب کوئی شخص اپنی بیوی کو بضم واحد انت طالق ثلاثاً کہے تو یہ ایک طلاق بنے گی۔ انہی کی ایک اور روایت میں ہے کہ یہ حضرت ابن عباس کا نہیں اُن کے غلام عکرمہ کا قول ہے۔ جبکہ محدث رزین کی روایت میں ہے کہ حضرت ابن عباس نے ایک ہونے کا یہ حکم بضم واحد تین طلاق کی بجائے تین بار متفرق طور پر انت طالق کہنے کے بارے میں فرمایا تھا۔

دلیل 5 (تین طلاق کی ایک ہونے پر اجماع ہے) کا جائزہ:- اس سلسلہ کی مزید دلیل غیر مقلد موصوف نے یہ پیش کی ہے کہ "دور نبوی اور دور صدیقی میں صحابہ کرام کا اس پر اجماع سکوتی ہے" نیز "یہ خلافت صدیقی میں تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اس پر اجماع ہے اور اس اجماع پر جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے ابتدائی دو سالوں میں عمل بھی ہوتا رہا" بلفظ ملخصاً ملاحظہ ہو (غیر مقلدی فتویٰ ص ۲-۳)

اقول:- یہ غیر مقلد موصوف کا خلاف واقعہ دعویٰ ہے جس کے ثبوت میں وہ پوری چودہ سو سالہ (۱۴۰۰) تاریخ اسلامی کے کسی عالم کی ایسی ایک عبارت بھی نہیں دکھا سکے، جس میں اُن کے اس مزعوم کے متعلق اجماع ہونے کی تصریح تو کجا اس کی طرف ہلکا سا اشارہ بھی ہو۔ دراصل اُن کے اس دعویٰ کی بنیاد اُن کی پیش کردہ حضرت ابن عباس کے حوالہ سے بیان کی جانے والی زیر بحث روایتیں ہی ہیں، جن کی پوزیشن ہم ابھی واضح کر آئے ہیں کہ ابوالصہبا اور طاؤس والی روایت (کما رواھا مسلم وغیرہ) کا سرے سے حدیث نبوی ہونا ہی محل نظر ہے اور بر تقدیر تسلیم حسب تصریح ائمہ شان وہ غلط اور کسی راوی کے وہم کا نتیجہ ہے۔ اسی طرح روایت رکابہ بھی سخت ضعیف اور نہایت درجہ غلط ہے۔ جس کیلئے ائمہ حدیث نے منکر اور معلول

ہونے کے لفظ ارشاد فرمائے ہیں۔ پس موصوف کا یہ دعویٰ بناء الفاسد علی الفاسد کے قبیل سے ہے اور مصادرہ علی المطلوب بھی کہ وہی دعویٰ وہی دلیل ولا حول ولا قوۃ الا باللہ المولی الجلیل۔

پھر موصوف کے اس استدلال میں جدت بھی نہیں بلکہ وہ اس میں یکے از بانیاں فتنہ ہذا ابن قیم کے مقتدیا ہیں۔ کیونکہ یہ اجماع والی بات ابن قیم صاحب نے ہی پھیلانے کی کوشش کی ہے جیسا کہ اُن کی کتاب "اعلام الموقعین" وغیرہ میں ہے۔ خدا کی شان کہ جو لوگ ائمہ اربعہ خصوصاً امام اعظم کی تقلید کو شرک الرسالۃ سے تعبیر کرتے ہیں اب اُنہی کے نزدیک مولوی ابن القیم صاحب کا قول ہی آیت اور حدیث درجہ پارہا ہے۔ کیا یہ قرب قیامت کی علامت نہیں؟ علاوہ ازیں موصوف نے "اجماع سکوتی" کے لفظ رٹ لئے ہیں۔ کیا اس کی ایسی جامع مانع تعریف بھی وہ بتا سکتے ہیں جو اُن کے اُصول پر پوری اُتر کر اُن کے مذہب کی دلیل بننے کی صالح ہو۔ نیز کیا وہ اجماع کی حجیت کے بھی قائل ہیں؟ جواب ہاں ہے تو "المحدیث کے دو ہی اُصول، اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول" کے اُن کے نعرے کی کیا حقیقت اور قدر وہ النبی اللہ والرسول کے اُن کے پروپیگنڈے کا کیا مطلب ہے؟ یہ سب کچھ ایک ہی سال میں کیوں مان گئے؟ کیا میٹھا ہپ والا معاملہ اور "ضرورت ایجاد کی ماں" کا فلسفہ تو کہیں کارفرما نہیں؟ یہ عجیب اجماع سکوتی ہے کہ علی الصحیح صحابہ کرام میں سے کوئی بھی اس کا قائل نہیں بلکہ اور تو اسے اس روایت کے بیان کرنے والے صحابی حضرت عبداللہ بن عباس کا اپنا فتویٰ بھی اس کے برخلاف ہے نیز تابعین میں سے بھی کسی کا حسب دعویٰ غیر مقلد یہ قائل ہونا صحیح ثابت نہیں (وَمِنْ اَدْعٰی فَعَلِیْہِ الْبَیْہُ بِالْسِنْدِ وَالْبِرْہَانِ) نیز ہے یہ مجمع علیہ امر مگر ائمہ اربعہ میں سے بھی کسی کا مذہب نہیں۔ واللہ المستعان

نیز غیر مقلد موصوف یہ دعویٰ تو کر رہے ہیں کہ اس پر دروازہ اول کے تمام لوگوں (اصحاب کرام) کا اجماع سکوتی ہے مگر وہ کھل کر واضح نہیں کر رہے کہ آخر اس اجماع کو توڑا کس نے؟ کچھ تو بولیں۔

علاوہ ازیں اگر روایت میں کسی امر کا مذکور ہو جانا اس کے مجمع علیہ ہونے کی دلیل ہے تو امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ اس ارشاد کا ترجمہ اور جواب کیا ہے جو انہوں نے اپنی کتاب جامع ترمذی کے متعلق فرمایا ہے۔ (وہوہا "جميع ما فی هذا الكتاب من الحديث هو معمول بہ وبہ اخذ بعض اہل علم ما خلا حدیثین حدیث ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جمع بین الظہر والعصر بالمدينة والمغرب والعشاء من غ خوف ولا سفر ولا مطر وحديث النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال اذا شرب الخمر فاجلدوه فان فی الرابعة فاقتلوه" اہ بلفظ (ملاحظہ ہو جامع الترمذی ج ۲ ص ۲۳۵ کتاب العلل طبع فاروقی ملتان ودہلی)

آخر میں حضرت حافظ ابن حجر عسقلانی کی زبانی یہ بھی سن لیں کہ اجماع کس امر پر ہے تین طلاق کے ہونے پر یا ایک ہونے پر؟ آپ ارقام فرماتے ہیں:- "فالراجح فی الموضوعین تحریم المتعة وایقن الثلاث للاجماع الذی انعقد فی عہد عمر علی ذلک ولا یحفظ ان احدا فی عہد عمر خالفہ فی واحد، منہما وقد دل اجماعہم علی وجود ناسخ وان کان خفی عن بعضهم قد ذلک حتی ظہر لجمیعہم فی عہد عمر فالمخالف بعد هذا الاجماع منا بذلہ والجمہور

علیٰ عدم اعتبار من احدث الاختلاف بعد الاتفاق۔ "یعنی (میرے نزدیک) حرمت متعہ اور اکٹھی تین طلاقوں کے وقوع کی معتمد دلیل (صحابہ کرام و تابعین کرام کا) وہ اجماع ہے جو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دور خلافت میں ان مسائل کی بابت منعقد ہوا اور اس کا کوئی صحیح ثبوت نہیں ہے کہ ان میں سے کسی کے بارے میں عہد فاروقی میں کسی ایک شخص نے بھی کوئی مخالفت کی ہو جبکہ ان کا یہ اجماع متعہ اور اکٹھی تین طلاق کے عدم وقوع کی دلیل ناسخ کے پائے جانے کی دلیل ہے جو اس سے قبل اگرچہ بعض حضرات پر مخفی تھی لیکن عہد فاروقی اعظم میں وہ سب پر واضح ہو گئی۔ لہذا اس اجماع کے بعد اس کی مخالفت کرنے والا اس کا رد کرنے والا ہوگا۔ جبکہ جمہور کا مذہب یہ ہے کہ اجماع کے منعقد ہو جانے کے بعد اختلاف کرنے والے کے اختلاف کا کچھ اعتبار نہیں۔ اھ (ملاحظہ ہو فتح الباری ج ۹ ص ۶۸ کتاب الطلاق طبع بیروت)

دلیل 5:- بعض عبارات و اقوال کا جائزہ:- اس سلسلہ میں غیر مقلد موصوف نے عمدۃ الرعایۃ، عمدۃ القاری اور شرح معانی الآثار کی کچھ عبارات اور بعض اقوال کے ذریعہ بھی عوام پر رعب ڈالنے کی کوشش کی ہے۔ جو نہ انہیں کچھ مفید اور نہ ہی ہمیں کچھ مضر ہیں، کیونکہ وہ فریقین کے معیار دلائل سے خارج ہیں۔ چنانچہ اس جیسے دیگر مواقع پر اقوال سے یہ لوگ اس طرح جان چھڑانے کی کوشش کرتے ہیں کہ جب وہ ہیں ہی غیر مقلد تو انہیں اقوال سے اور اقوال کو ان سے کیا سروکار؟ مگر نہ معلوم وہ اپنا یہی اصول یہاں کیوں اور کس حکمت کی بناء پر اور کیوں بھول گئے ہیں؟ جبکہ وہ اقوال ہم پر اس حجت اس لئے نہیں کہ ان میں سے کوئی ہمارے امام کا قول نہیں، جبکہ اقوال مقلد پر وہی حجت ہوں گے جو اس کے امام کے ہوں۔

علاوہ ازیں ان اقوال میں سے کسی قول کی کوئی سند بھی غیر مقلد موصوف نے پیش نہیں کی، لہذا تا حال ان کی تقریب تام نہیں۔ بر سبیل تنزل ان کا جواب ہمارے ذمہ اُس وقت ہوگا جب وہ ان کا مقررہ معیار سے صحیح ثبوت فراہم کریں گے۔ رہا ان حنفی علماء کا انہیں ذکر کرنا، تو بر تقدیر تسلیم دنیا جانتی ہے کہ موصوف کی پیش کردہ یہ محولہ کتب شروع ہیں۔ جبکہ شارحین اپنے فن کی رعایت کرتے ہوئے عموماً جمع اقوال سے کام لیتے ہیں، انہیں اس سے سروکار نہیں ہوتا کہ ان میں سے کون سے قول کی اصل پوزیشن و کیفیت کیا ہے؟ اس طرح سے اس سے ان کا یہ مقصد بھی ہرگز نہیں ہوتا کہ وہ اقوال ان کا مذہب ہیں ورنہ بیک وقت متضاد اقوال کا قائل ہونا کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ ان کا مذہب وہی اقوال ہوں گے جو ان کے فقہی مذہب سے مطابقت رکھتے ہوں گے۔ یہی وجہ ہے ان حنفی علماء نے بھی اپنی ان (محولہ) کتب میں حنفی موقف ہی کی تائید کی ہے، جیسا کہ خود غیر مقلد موصوف کے پیش کردہ قطعات سے بھی ظاہر ہے مثلاً "عمدۃ الرعایۃ" کی جو عبارت انہوں نے پیش کی ہے اس کے ابتدائی الفاظ یہ نقل کئے ہیں "والقول الثانی الخ" جس کا معنی خود انہوں نے "دوسرا قول" لکھا ہے ملاحظہ ہو (ص ۳)۔ تو جب دوسرا قول ہے تو پہلا قول بھی تو ہوگا۔ اسی طرح تیسرا اور چوتھا بھی ممکن ہے۔

یونہی شرح معانی الآثار کی نقل کردہ عبارت کے شروع میں یہ لفظ ہیں "فذهب قوم" جس کا ترجمہ غیر مقلد موصوف نے یہ کیا ہے "ایک علماء کا طبقہ کا مذہب ہے" ملاحظہ ہو (ص ۳)

جواگرچہ غلط ہے کیونکہ "علماء کا طبقہ" کے الفاظ قطعاً اس میں نہیں ہیں۔ تاہم اس سے یہ تو اشارہ مل گیا کہ بات آگے چل رہی ہے اور نقل کردہ بات نامکمل اور ادھوری ہے۔ مگر چونکہ غیر مقلد موصوف کو اپنی مطلب برآری ہی مقصود تھی اس لئے انہوں نے محض من مانے الفاظ کے نقل کرنے پر ہی اکتفاء کیا ہے، جو انہی کا حصہ ہے۔

شروع میں جمع اقوال کے فن کو اپنانے کی واضح مثال یہ بھی ہے کہ "عمدة الرعاية" میں جہاں "القول الثانی" کے تحت "وهو احد القولین لمالک" لکھا ہے۔ اس میں "القول الثالث" میں "والانمة الاربعة وغيرهم من المجتہدین" کے الفاظ بھی لکھے ہیں جن میں امام مالک قطعاً شامل ہیں ملاحظہ ہو (عمدة الرعاية ج ۲ ص ۶۷ حاشیہ نمبر ۳ طبع لکھنؤ)

جبکہ صحیح بھی یہی ہے کہ ائمہ اربعہ میں سے کوئی بھی اکٹھی تین طلاق کے ایک ہونے کا قائل نہیں۔ ملاحظہ ہو (یعنی شرح بخاری ج ۲ ص ۲۰ طبع مصر، عمدة الرعاية ج ۲ ص ۶۷ حاشیہ ۳، نووی شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۴۷۸، مرقاة شرح مشکوٰۃ ج ۶ ص ۲۹۳، طبی شرح مشکوٰۃ ج ۶ ص ۳۳۳، کرمانی شرح بخاری ج ۱۹ ص ۱۸۲، فتح الباری ج ۹ ص ۲۷۵-۲۷۶، (متضاداً)، التعليق المحمود ج ۱ ص ۲۹۹ بحوالہ نووی شرح مسلم یعنی شرح بخاری، بخاری ج ۲ ص ۹۱، مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۸۴، مؤطا مالک ص ۵۱۰، نسائی ج ۲ ص ۹۹ بحوالہ یعنی (وغیرہا) ولفظ النووي: "وقد اختلف العلماء فيمن قال لامرأته انت طالق ثلثا فقال

الشافعي ومالک و ابو حنیفة واحمد و جماهير السلف والخلف يقع الثلث" اھ سنن ابوداؤد (مع عون المعبود ج ۲ ص ۲۷۷ طبع فاروقی ثانی) میں ہے امام ابوداؤد فرماتے ہیں "قال مالک و علیٰ ذلک الامر عندنا" یعنی امام مالک نے فرمایا ہم بھی اکٹھی تین طلاق کے وقوع کے قائل ہیں اھ۔

غیر مقلد موصوف کی اس سے بھی تسلی نہ ہو تو کم از کم اپنے بزرگوں کو ہی سامنے رکھ لیں اور انہیں کی سن لیں چنانچہ ان کے کئی بزرگوں نے صراحت کے ساتھ لکھا ہے کہ ائمہ ثلاثہ کی طرح امام مالک بھی اکٹھی تین طلاق کے وقوع کے قائل تھے۔ ملاحظہ ہو (عون المعبود ج ۲ ص ۲۷۷ از ابو الطیب شمس الحق عظیم آبادی غیر مقلد۔ قال مالک والثلث تحرمها حتى تنكح زوجاً غیره)

نیز نواب صدیق حسن خان بھوپالی غیر مقلد نے لکھا ہے "ومذهب جمہور تابعین واکثر صحابہ وائمہ مذاہب اربعہ آنست کہ طلاق تابع طلاق است" اھ ملاحظہ ہو (مسک الختام ج ۳ ص ۷۷۳ طبع سانگلہ ہل) اسی طرح ان کی دوسری کتاب (الروضۃ الندیہ ج ۲ ص ۵۰) میں بھی ہے۔

غیر مقلد موصوف کی علمی قابلیتیں:۔ حجاج بن ارطاة، ابن مقاتل اور ابن الخثعم کے متعلق ایک روایت یہ بھی ہے کہ وہ سرے سے اکٹھی تین طلاقوں کے وقوع کے قائل نہیں تھے۔ جیسا کہ مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۸۴ ۱۱ نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۴۷۸، مرقاة شرح مشکوٰۃ ج ۶ ص ۲۹۳ اور کرمانی شرح بخاری ج ۱۹ ص ۱۸۲-۱۸۳ نیز آیت "الطلاق مرتان" کے تحت تفسیر قرطبی وغیرہ میں بھی ہے بلکہ نووی وغیرہ میں اس کو حجاج بن ارطاة کا مشہور مذہب لکھا ہے۔ مگر غیر مقلد موصوف نے بعض کتب میں ان کے متعلق ایک کے وقوع کا قول دیکھ کر

یہ گمان کر لیا ہے کہ انہوں نے کوئی بڑا معرکہ سر کر لیا ہے، جس سے ان کی علمی قابلیت کا پتہ چلتا ہے۔

علاوہ ازیں یعنی شرح بخاری میں اکٹھی تین طلاق کے ایک ہونے کے قائلین میں برسبیل تذکرہ "والنخعی" کے الفاظ دیکھ کر موصوف نے اس کا مصداق نہ صرف یہ کہ امام اعظم کے دادا اُستاذ کو سمجھ لیا ہے بلکہ اس کی تصریح بھی کر دی ہے۔ چنانچہ اُن کے الفاظ ہیں۔ "امام ابراہیم حنفی (جو کہ امام ابوحنیفہ کے اُستاذ ہیں ملاحظہ ہو ص ۳) حالانکہ یعنی میں "ابراہیم" کے لفظ نہیں ہیں پس اُن کا یہ علامہ یعنی اور امام ابراہیم دونوں پر افتراء بھی ہے اور موصوف کی علمی بے مائیگی کی دلیل بھی کہ جب اصل مفہوم کو متعین نہ کر سکے تو محض خانہ پری کرتے ہوئے جو ذہن میں آیا اُسے لکھ کر عوام کو مغالطہ دینے کی کوشش بھی کی۔ پھر امام ابراہیم حنفی کو حضرت امام اعظم ابوحنیفہ کا اُستاذ جو اُن کی ایک اور علمی چوک ہے کیونکہ حضرت موصوف آخنباب کے اُستاذ الاُستاذ ہیں۔ علامہ یعنی پر افتراء کی مزید دلیل یہ بھی ہے کہ انہوں نے اس سے آگے امام حنفی کا اکٹھی تین طلاق کے تین ہونے کے قائلین میں صریحاً ذکر فرمایا ہے چنانچہ مکمل عبارت اس طرح ہے۔ "ومذهب

جماہیر العلماء من التابعین ومن بعدهم منهم الاوزاعی والنخعی والثوری وابوحنیفہ واصحابہ ومالک واصحابہ والشافعی واصحابہ واحمد واصحابہ واسحق وابو ثور ابو عبیدہ واخرون کثیرون علی ان من طلق امراته ثلاثا وقعن ولكنه یأثم وقالوا من خالف فيه فهو شاذ مخالف لاهل السنة وانما تعلق به اهل البدع ومن لا یلتفت الیه لشذوذه عن الجماعة التی لا یجوز علیہم التواطؤ علی تحریف الكتاب والسنة اه" (ملاحظہ ہو) (یعنی شرح بخاری ج ۳۰ ص ۲۳۳، نیز صحیح بخاری ج ۲ ص ۷۹۱)۔

عبارت ہذا میں تابعین میں امام حنفی کا ذکر "والنخعی" کے الفاظ میں آفتاب نصف النہار کی طرح روشن ہے، جو غیر مقلد موصوف کی اس مقام پر سخت علمی غلطی کی نشاہد ہی کر رہے ہیں۔

موصوف کی اس غلطی کی وجہ یہ ہے کہ "عمدة القاری" میں "والحجاج بن ارطاة" کے بعد "والنخعی" کے لفظوں میں "و" کتابت کی غلطی کی وجہ سے لکھی گئی ہے۔ اور اصل عبارت اس طرح ہے۔ "والحجاج بن ارطاة النخعی" یعنی اس میں "النخعی" حجاج کی صفت ہے کیونکہ کتب اسماء الرجال میں یہ امر بھی مصرح ہے کہ ارطاة بھی حنفی ہیں۔ چنانچہ میزان الاعتدال (ج ۱ ص ۲۵۸) طبع سانگلہ ہل) میں حجاج مذکور کے نام کے ساتھ یہ لفظ بھی لکھے ہیں۔ "الفقیہ ابو ارطاة النخعی"۔ اہم جس سے غیر مقلد موصوف کا لکیر کا فقیر ہونا ایک بار پھر واضح ہو جاتا ہے۔ واللہ الحمد۔ اس مقام پر پر لطف بات یہ بھی ہے کہ غیر مقلد موصوف نے محض اپنے مزعوم کا وزن بڑھانے کی غرض سے حجاج موصوف وغیرہ کے ناموں کے ساتھ امام، امام کے لفظ لکھے ہیں۔ اور اس کیلئے حوالہ بھی انہوں نے یعنی شرح بخاری کا دیا ہے۔ حالانکہ اس میں اُن کے ناموں کے ساتھ قطعاً امام کے لفظ نہیں ہیں۔ نواب صدیق حسن بھوپالی صاحب نے بھی "مسک الختام" میں اس طرز کو اختیار کیا ہے۔ سبحان اللہ۔

ایں خانہ ہمہ آفتاب است

مزید پر لطف بات یہ بھی ہے کہ حجاج بن ارطاة کو کئی ائمہ شان نے روایت اور فروع و احکام میں ناقابل احتجاج اور غیر معتبر قرار دیا ہے اس کے باوجود غیر مقلد موصوف نے انہیں اپنا امام بنالیا ہے۔ اور اس سے

بڑھ کر یہ کہ حجاج موصوف کو فی علماء میں سے ہیں، جن کے متعلق غیر مقلدین "کوفی لایو فی" کے لفظ استعمال کرتے اور ان کی بیان کردہ روایات کو بے نور کہتے پھرتے ہیں۔ مگر ضرورت پڑی تو غیر مقلد موصوف اس سب کو یکسر بھول کر اُن کی قصیدہ خوانی کر رہے ہیں۔ اسے کہتے ہیں "ضرورت ایجاد کی ماں ہے۔" چنانچہ دارقطنی اور حاکم نے کہا "لا یحتج بہ" یہ لائق احتجاج نہیں ہے۔ یحییٰ بن معین اور نسائی نے کہا "لیس بالقوی" یہ قوی نہیں ہے۔ عجل نے کہا "کان فیہ تیه" بزائے کہا "کان معجبا بنفسه" بعض نے معجبا کی بجائے صلفاً کے لفظ بولے ہیں۔ یعنی متکبر، خود پسند اور باتونی تھا (جسے ملتان زبانی میں "پھوٹی" اور "بناری" کہا جاتا ہے)۔ ساجی نے کہا "سینسی الحفظ لیس بحجة فی الفروع والاحکام" یعنی اس کی قوتِ حافظہ کمزور تھی وہ فروع و احکام میں حجت نہیں۔ نیز ابن حبان نے کہا "تروکہ ابن المبارک وابن مہدی و یحیی القطان و یحیی بن معین و احمد بن حنبل" یعنی امام ابن المبارک، ابن مہدی، یحیی القطان، یحیی بن معین اور امام احمد بن حنبل نے اس سے حدیث لینی چھوڑ دی تھی۔ نیز امام شافعی سے اس کا یہ قول منقول ہے کہ آدمی کی مروت مکمل نہیں ہوتی جب تک وہ نماز باجماعت کو ترک نہ کر دے۔ علامہ ذہبی اس کے جواب میں لکھتے ہیں "قبح اللہ هذه المروءة" اللہ ایسی مروت کا ستیاناس کرے۔" نیز بعض نے کہا "اول من ارتشی بالبصرة من القضاء حجاج ابن ارقاة" بصرہ کے قاضیوں میں سب سے پہلے جس شخص نے رشوت لی وہ حجاج بن ارقاة ہے۔ ملاحظہ ہو (تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۱۷۲-۱۷۳-۱۷۴ طبع ملتان و مصر نیز میزان الاعتدال ج ۱ ص ۲۵۸ تا ۲۵۹ طبع مکتبہ اثر یہ سائلگہ بل ضلع شیخوپورہ)

نہ معلوم اس قدر سخت جروح ائمہ کے باوجود شاہین صاحب نے حجاج موصوف کو اتنا کیوں بڑھا چڑھا کر پیش کیا، جبکہ یہ بھی باور نہیں کیا جاسکتا کہ موصوف کے یہ تراجم انہوں نے دیکھے نہ ہوں۔ ورنہ اُن نام کے نام کے ساتھ "شیخ الحدیث" کا عنوان تو کم از کم جعلی قرار پائے گا؟؟؟

دلائل کی بابت غلط پروپیگنڈہ کاروں۔ گزشتہ سطور سے یہ حقیقت روزِ روشن کی طرح آشکارا ہو گئی کہ غیر مقلد موصوف کوئی ایک بھی ایسی صحیح شرعی معیاری دلیل کے پیش کرنے میں سخت عاجز و ناکام رہے ہیں جسے اُن کے دعویٰ سے کچھ مطابقت ہو۔ مگر بایں ہمہ انہوں نے آخر میں اپنے اس پروپیگنڈہ کو پھر دوہرایا ہے کہ "یہ عقیدہ اور مسئلہ قرآن مجید صحیح احادیثِ نبویہ اور صحابہ کرام اور ائمہ عظام سے ثابت ہے کہ اس صورت میں ایک رجعی طلاق ہے۔ صلح شریعت کے مطابق ہے" اھ بلفظہ ملاحظہ ہو (ص ۴)

جس کا بالکل جھوٹا اور خلاف واقعہ ہونا کچھ محتاج بیان نہیں۔ اسے تازہ کرنے کیلئے گزشتہ سطور کا مطالعہ کریں۔ اس کے ساتھ ساتھ موصوف کی مزید اس علمی قابلیت پر بھی سر دھنیں کہ وہ طلاق کے محث فیہ فرعی امر کو "عقیدہ" قرار دے گئے ہیں، جو انہیں کا حصہ ہے۔

حلالہ کے مسئلہ میں تعارض:۔ آخر میں غیر مقلد موصوف نے حلالہ کے مسئلہ پر بھی کچھ تبصرہ کیا ہے، جس میں وہ خود بھی تعارض کا شکار ہو کر رہ گئے ہیں اس لئے سردست اس کا جواب بھی ہمارے ذمہ نہیں ہے، چنانچہ کبھی تو وہ یہ تاثر دیتے ہیں کہ حلالہ درست ہے جیسا کہ ان کے لفظوں سے ظاہر ہے "تجدید نکاح یا حلالہ کی کوئی ضرورت

نہیں" ملاحظہ ہو (ص ۴ سطرانیز آخری سطر) جس کا واضح مطلب یہ ہے کہ بعض صورتوں میں اس کی ضرورت پڑتی ہے۔ بالفاظ دیگر انہوں نے یہاں اس کے ضروری ہونے کی نفی کی ہے جواز کی نہیں۔ اور چلتے چلتے یہ بھی لکھ گئے ہیں کہ "حلالہ کرنے اور کرانے والے پر انبی اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے لعنت فرمائی ہے" ملاحظہ ہو (ص ۴ سطر ۳) اس کے بعد بعض روایتیں بھی نقل کی ہیں۔ ~~ناطقہ سر مگر یہاں ہے اسے کیا کہیے؟~~ انتہائی فحش اور فحش غلطی:۔ غیر مقلد موصوف نے اس مقام پر لکھا ہے۔ "نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا" الا اخبرکم بتینس المستعار " کیا تم کو کرایہ کا سائڈ بتلاؤں تو صحابہ کرام نے عرض کی ہاں! تو فرمایا "ھو المحلل" کہ وہ حلالہ کرنے والا ہے "اھ بلفظ

پھر اس کے حوالہ کیلئے بریکٹ میں لکھا ہے:۔ " (جامع ترمذی، سنن نسائی) " ملاحظہ ہو (ص ۴ سطر ۶ تا ۷) **اقول:**۔ حسب بالا یہ حدیث نہ تو جامع ترمذی میں ہے اور نہ ہی سنن نسائی میں ہے بلکہ یہ ابن ماجہ کی حدیث ہے حوالہ کیلئے ملاحظہ ہو (سنن ابن ماجہ ص ۱۳۹ کتاب النکاح باب المحلل والمحلل لہ، طبع کراچی) اور یہ تفرد ابن ماجہ سے ہے اس لئے وہ ترمذی اور نسائی کی حدیث کس طرح سے بھی نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ غیر مقلد یہ کہ مسلم پیشوا ابن کثیر اس حدیث کو مع السند مکمل نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:۔ "تفرد بہ ابن ماجہ" یعنی یہ روایت ان الفاظ سے تفرد ابن ماجہ میں سے ہے اھ ملاحظہ ہو (تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۲۷۹ تحت آیت فان طلقھا فلا تحل لہ الاية۔ ۲۳۰ طبع قدیمی کراچی) جو موصوف کی انتہائی فحش اور فحش غلطی ہے۔ پھر بھی نہ مانیں تو حسب بالا جلد، کتاب، باب صفحہ اور مطبع کی قید سے جامع ترمذی اور سنن نسائی سے نکال کر دکھائیں۔ دیدہ باید۔

مزید اغلاط:۔ نیز حدیث شریف میں "بالتیس" کے لفظ ہیں جنہیں وہ "ال" کے بغیر لکھ کر موصوف کو نکرہ اور اس کی صفت کو "المستعار" کو معرفہ لائے ہیں۔ جبکہ لائق مبتدی بھی بخوبی جانتے ہیں کہ موصوف صفت میں مطابقت ضروری ہوتی ہے۔ نیز "تیس" کے لفظ کو "تینس" لکھ گئے۔ جس کا تلفظ وہ خود ہی بتا سکتے ہیں۔ نیز "الاخبرکم" کا ترجمہ لکھا ہے "کیا تم کو کرایہ کا سائڈ بتلاؤں" اس میں وہ "لا" نافیہ کا ترجمہ چھوڑ گئے ہیں۔ والصحیح "نہ بتلاؤں" پھر ہلکی کا ترجمہ کیا ہے "ہاں!" حالانکہ اس کا ترجمہ ہے "کیوں نہیں؟" علاوہ ازیں حدیث ھو المحلل کے الفاظ پر ختم نہیں ہوتی، بلکہ اس کے آگے یہ لفظ بھی ہیں۔ "لعن اللہ المحلل والمحلل لہ" ملاحظہ ہو (سنن ابن ماجہ ص ۱۳۹)

یادداشت: آیت اور دیگر خطیات:۔ اور تو اور رہا غیر مقلد موصوف کے فتویٰ پیڈر پر جو قرآنی آیت کے الفاظ مونو گرام کے طور پر درج ہیں وہ بھی غلط لکھے ہیں۔ چنانچہ اس پر لکھا ہے:۔ "فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَرَسُولِهِ" اعرابی غلطیوں کو اگر کاتب کے کھاتے میں ڈالا جائے مثلاً فَرُدُّوهُ کو فَرُدُّوهُ اور اِلٰی اللہ کو اِلٰی اللہ لکھا ہے جبکہ دارالافتاء کے الفاظ میں ہمزہ مفتوح کر کے اِفْتَاء کی بجائے اِفْتَاء لکھا ہے تو الفاظ آیت میں وَالرَّسُولِ کی بجائے جَوْرَسُوْلِهِ کر کے لکھا اور اس طرح سے آیت کے لفظوں میں جو تحریف کی ہوئی ہے، اس کا ذمہ دار غیر مقلد موصوف ہے یا نہیں؟ یہاں موصوف کی ایک خوبی واجب

الاعتراف ہے جس کے تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں ہے اور وہ یہ ہے کہ وہ اپنے اس فتویٰ میں ایک بنیادی نکتہ پر
 اول تا آخر قائم رہے ہیں۔ اُغضبنی فتویٰ لکھا تو غلط کہ لفظ حرام حرام کے باوجود عورت کو مرد کیلئے مال
 غنیمت قرار دیا۔ روایتیں پیش کیں تو غلط، استدلالات کیے تو غلط، قرآن لکھا تو غلط اور حدیثیں لکھیں تو غلط۔
 اب پتہ چلے گا کہ وہ ہماری نصائح کو قبول کرتے ہوئے اپنے اس غلط فتویٰ سمیت اپنی جملہ اغلاط سے تائب
 ہو کر اللہ و رسول (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و جل جلالہ) کی بارگاہ میں سرخروئی حاصل کرنے کی سوچتے ہیں یا
 اپنی جھوٹی انا اور اپنی جماعت کے عارضی دنیوی وقار کی خاطر اُلٹا ہم سے الجھتے اور ہمیں آنکھیں دکھاتے
 ہیں جیسا کہ ماضی میں علماء وہابیہ کی تاریخ ہے کہ خود بدلتے نہیں قرآن بدل دیتے ہیں
 فقط وهذا اخر ما اور دنا فی هذا الباب والحمد لله المنعم الوهاب والصلوة والسلام
 علی رسولہ الکریم والہ الکرام والاصحاب الی یوم الحساب۔

کتبہ الفقیر عبد المجید سعیدی رخصتی تعلیم و جہان
 (مجلدات قلیلہ) منشی و شیخ الحدیث جعفر غوث اعظم دہلی
 جمادی الثانیہ ۱۴۲۵ھ مطابق ۲۸ جولائی بروز جمعہ ۲۰۰۴ء

محقق العصر مناظر اسلام حضرت علامہ مولانا مفتی عبد المجید خان سعیدی دامت برکاتہم العالیہ کی
 عنقریب چھپ کر آنے والی کتب

یا اللہ علی جلالک یا صلواتہ و السلام علیک یا رسول اللہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 "مناظرہ توہین و شرک" چوہدری طالب الرحمن آف پٹنہ کی شکست و
 فرار کی روئیداد
 المعروف
 شرائط مناظرہ توہین و شرک
 مابین:
 منشی حنفی بریلوی عالم نظر اسلام
 محقق العصر حضرت علامہ مولانا
 منشی عبد المجید خان سعیدی
 صاحب
 رجبیا خان
 مولوی چوہدری طالب الرحمن آف پٹنہ

یا اللہ علی جلالک یا صلواتہ و السلام علیک یا رسول اللہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 تحریری مناظرہ ہائے سرتالاق میں بارہ دفعہ مقلدہ علامہ مناظرین کی شکست و
 فرار کی روئیداد
 المعروف
 بارہ مناظرے سہ طلاق
 مابین:
 منشی حنفی بریلوی عالم نظر اسلام
 محقق العصر حضرت علامہ مولانا
 منشی عبد المجید خان سعیدی
 صاحب
 رجبیا خان
 مولوی طالب الرحمن پٹنہ بھٹنہ بخش متانی ملتان، مولوی
 رفیع اثری جلاپور راجہ والا، عبد الوکیل نان پور، مولوی عبد الرحمن شاہین ملتان،
 مولوی زبیر علی زکی سرحد وغیرہم۔

سو سالہ جشن کنزالایمان فی ترجمۃ القرآن

عالم سنیت کو کنزالایمان فی ترجمۃ القرآن کا 100 سالہ جشن

مبارک ہو

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ نے تقریباً پچاس علوم و فنون پر مشتمل ایک ہزار سے زائد تصانیف چھوڑی ہیں۔ انہیں میں سے ایک عظیم الشان علمی شہکار کنزالایمان فی ترجمۃ القرآن بھی ہے۔ اس ترجمہ کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے 1330ھ میں ایک سال (کم و بیش) کی مدت میں بغیر کتب و تفاسیر و لغت کے صرف اور صرف اپنی خداداد صلاحیتوں اور نبی مکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عنایت و عطا سے مکمل کیا۔ اسلامی سال 1330ھ سے 1430ھ کنزالایمان فی ترجمۃ القرآن کو 100 سال پورے ہو گئے ہیں۔

ترجمہ کنزالایمان

✽ قرآن پاک کا صحیح اور سب سے زیادہ مقبول ترجمہ
✽ مسلک اہلسنت و جماعت اور سلف صالحین کا سچا ترجمان بارگاہ الوہیت کے تقدس اور احترام نبوت کا کما حقہ پاسدار ✽ کوثر تنسیم میں دھلی ہوئی زبان۔

کنزالایمان فی ترجمۃ القرآن (مع تفسیری حاشیہ)

و نور العرفان

خزائن العرفان

مولانا سید محمد نعیم الدین مراد آبادی قدس سرہ مولانا مفتی احمد یار خان نعیمی قدس سرہ

مترجم قرآن پاک خریدتے وقت نام یاد رکھیں۔

✽ کنزالایمان شریف ترجمہ امام احمد رضا خان بریلوی قدس سرہ ✽

مجلس رضایہ محلہ بدایہ کالونی ہلاویہ